

Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem

Építészmérnöki Kar

Bodnár Emőke, Köves Bálint, Tari Szilvia:

**A közösségi tervezés fontossága a
városfejlesztés gyakorlatában**

Hévízi példán keresztül

TDK értekezés

Konzulens: Dr. Szabó Julianna, Varga Imre, Szendrei Zsolt
Budapest, 2014.

Tartalom

Bevezetés.....	3
Mi is az a participáció?	3
Mi a participáció célja? Mik az előnyei és a hátrányai?	5
Társadalmi részvétel az Európai Unió pályázatokban	6
Kutatásunk célja	8
A vizsgált terület bemutatása.....	9
A pályázati fejlesztések bemutatása	10
Kutatási módszereink	12
Kötelező nyilvánosság és participáció a pályázatban	13
A vizsgálat határfoka	15
Kérdőívek kiértékelése	15
Konklúzió, tapasztalatok, vizsgálat eredménye:	37
Részvételi intézményépítés	39
Meglévő intézményi formák	40
Mi lehet a jövő?.....	40

Bevezetés

A lakosság bevonása a városfejlesztésbe az Európai Unió pályázatok fontos és elengedhetetlen része. A kötelezővé tett együttműködés előírt elemei jó esélyt kínálnak arra, hogy a városfejlesztési és tervezési módszerek eddig nem használt, új eszközökkel és participációs gyakorlatokkal bővíthessenek, mely segítségével az eddigi egyoldalú eljárást egy sokkal szofisztikáltabb, partnerségi alapon történő városmegújítás váltja fel. Kutatásunkban egy konkrét példán, Hévíz Egregy városrészében történt fejlesztések vizsgálatán keresztül szeretnénk feltérképezni az ebben rejlő lehetőségeket és pozitívumokat.

Mi is az a participáció?

A közösségi tervezés egyre gyakrabban előforduló kulcsszó a hazai tervezési gyakorlatban, azonban a fogalomról sokan sokféleképpen gondolkoznak, így nem teljesen egyértelmű, hogy kinek, milyen mélységű, és a részvételt tekintve mennyire széles körű együttműködést jelent. Mielőtt rátérünk kutatásunkra, röviden szeretnénk definiálni, hogy dolgozatunkban mit értünk participáció alatt.

A városfejlesztések során participáción, vagy társadalmi részvételen azt értjük, amikor az önkormányzat vagy bármely más szereplő kezdeményezésére valamilyen helyi közügyben aktív kommunikáció indul a városvezetés és az egyéb területi szereplők, érdekeltek és lakosok között. Ez a kommunikáció sokféleképpen történhet, így a párbeszéd módszereitől, a résztvevők körétől és az aktivitás mértékétől függően a participációnak különböző szintjeit különbözteti meg a szakirodalom. [1]

A lakossági részvételre vonatkozóan többféle elmélet, és ezáltal többféle modell is született az elmúlt évtizedekben. Közülük talán a leghíresebb Sherry Arnstein 1968-ban közzétett modellje, a lakossági részvétel „létrája”. Arnstein a lakossági részvétel legfontosabb elemének a hatalom újraelosztását, a társadalmi előnyök és hátrányok elosztását meghatározó döntésekben való részvételt tartja. A lakossági részvétel lehetséges módjait egy (egydimenziós) létrával ábrázolja, amelynek saját meghatározása szerint voltaképpen csak a legfelső három szintje jelenti a valódi lakossági részvételt, az alatta lévő szintek annak csak valamilyen

formális modelljét mutatják. Minél nagyobb mértékű a lakosság szerepe a döntéshozatalban, annál magasabb lépcsőfokon állunk a képzeletbeli létrán. [2]

Részvétel típusa	Részvételi modell (létrafok)	Jellemzés
Proaktív részvétel	Polgári ellenőrzés	Közösség által ellenőrzött szervezet
	Küldötti ellenőrzés	Elsődlegesen jogi alapú döntéshozatal
	Partnerség	Tárgyalásos döntéshozatal
Reaktív részvétel	Kiengesztelés	Polgári tanácsadó testület - gyakran hatalom nélkül
	Párbeszéd	Lakossági fórumok alapján megjelenő ötletek - megvalósulási garancia nélkül
	Tájékoztatás	Jogok ismertetése
Nem részvétel	Terápia	Részvételnek álcázott csoportterápia
	Manipuláció	A hatalmi rendszerhez alkalmazkodó tervezői csapat és PR

(1. ábra Arnstein „létra”) [2]

Egy másik elhíresült és közkedvelt elmélet Pretty J. N. 1994-ben kidolgozott módszertani tipológiája. A rendszer sok mindenben hasonlít az arnsteini létrára, tulajdonképpen annak egyféle adaptációja. Azonban az egyes szintek itt inkább a bevonáshoz használt módszerek alapján különülnek el egymástól, azaz tervezésmódszertani jellegű. Hatékonyak ő is az utolsó három szintet tartja. [2]

Közösségi részvétel típusa	Jellemzés
Passzív részvétel	Egyoldalú tájékoztatás az adminisztráció vagy a projektmenedzsment oldaláról. Az információ külső szakemberektől származik
Részvétel az információgyűjtésben	Az emberek a részvétel során kérdésekre válaszolnak, melyeket külső kutatók állítanak össze (pl. kérdőívek)
Konzultációs részvétel	Az emberek álláspontját külső szakemberek hallgatják meg, akik meghatározzák a problémákat és megoldásokat, melyeket a válaszok tükrében módosítanak. Nincs kötelezettség a lakossági vélemények beépítésére.
Részvétel az anyagi ösztönzés érdekében	A részvétel itt is az anyaggyűjtés érdekében történik. A résztvevők számára itt forrásokat biztosítanak, például munkalehetőséget esetleg élelmiszert, készpénzt vagy más anyagi térítést.
Funkcionális részvétel	A résztvevők csoportokat alkotnak a témához kapcsolódó, meghatározott szempontok szerint. Külső levezető és facilitátor van. Az ilyen jellegű bevonás, bár nem a tervezés kezdeti időszakában történik, már eredményezhet jelentős döntéseket.
Interaktív részvétel	Az emberek részt vesznek az elemzési fázisban, melynek eredménye akciótervek és új helyi intézmények létrehozása vagy a régiók megerősítése. A program lebonyolítói igyekeznek interdiszciplináris módszereket alkalmazni, melyek megsokszorozzák a nézőpontokat. Az így létrejövő csoportok ellenőrzik a döntéshozatalt, ezáltal az embereknek szerepük van a struktúrák vagy a gyakorlatok kialakításában.
Önmozgósítás	Az emberek külső intézmények nélkül vesznek részt a rendszer megváltoztatásában. Kapcsolatokat építenek külső intézményekkel a kutatáshoz és technikai tanácsadáshoz, de fenntartják az önálló ellenőrzést. Az ilyen belülről, vagy alulról induló kezdeményezések próbára tehetik a meglévő helyi gazdasági és hatalmi rend egyenlőtlen elosztását.

(2. ábra Pretty táblázata)

Pallai Katalin, a hazai szerzők közül a témában legtöbbször publikált szakember a participációnak négy különböző szintjét különbözteti meg a társadalmi részvétel mélysége alapján. Ezek növekvő sorrendben a tájékoztatás, a konzultáció, az együttműködő folyamat és az átruházott döntés. A tájékoztatást a kommunikáció egyoldalúsága miatt ő se tekinti participációnak, a modellbe azért került bele, mert ez megkerülhetetlenül a participációs folyamatok első lépcsője.

Mi a participáció célja? Mik az előnyei és a hátrányai?

A társadalmi részvétel egyik közvetlen célja, hogy a választási folyamatnál pontosabban kiderüljön, hogy ki mit gondol az egyes közügyekről, hiszen a participáció során sokféle nézőpont és elképzelés kifejezésére van lehetőség.

Egy jól végrehajtott társadalmi részvételnek rengeteg előnye van. A párbeszéd során gazdagodnak a kommunikációs csatornák a települési szereplők között, és kialakul az ügyekkel kapcsolatos álláspontok és információk strukturált áramlása. A képviselők jobban megértik, hogy mit akarnak az emberek, és további gondolatokat kapnak a problémák megoldásához. Ugyanez igaz fordítva is, a szereplők elkezdik megérteni az önkormányzat mozgásterét és döntéskényszeit, ezáltal tájékozottabbá és felelősebben gondolkozó polgárokká válnak. A sok pozitív példa után bátran lehet állítani, hogy ha a részvételi folyamat megegyezést hoz, akkor a döntésbe vetett bizalom általában erős, ami által a részvétel hozzájárulhat a hatékony és gyors megvalósuláshoz. A közösen hozott döntés felelőssége megoszlik a résztvevők között. Ez különösen fontos lehet olyan döntések esetén, amelyben nincs mindenki számára jó megoldás és minden alternatívának komoly politikai ára van. Ha a döntéshozóknak sikerül érthető formában megosztani az ügyekre vonatkozó információkat, és őszinte nyitottsággal fordulni a felmerülő javaslatok felé, a testület és a közösség közötti bizalom is erősödik, ami később hatással lehet minden más helyi ügy intézésére.

Természetesen a társadalmi részvételnek "ára" is van. Legfontosabb hátránya, hogy egy sikeres folyamathoz sok idő és türelem kell az összes szereplő részéről. Hazánkban gyakori probléma, hogy az első összejövetelek parttalan vitákba torkollnak, amely a résztvevők többségének elveszi a kedvét a folytatástól. Sikeres participáció csak megfelelő előkészítéssel és folyamattervezéssel lehetséges. Hazánkban megfelelő szakemberből illetve szakmai tudásból is hiány van, mivel ezeket a módszereket szinte sehol sem oktatják. [3]

Társadalmi részvétel az Európai Unió pályázatokban

„Az európai közpolitikák minősége, relevanciája és hatékonysága a közpolitikai folyamat során biztosított széles részvételen múlik. Jobb részvétel nagyobb elfogadottságot biztosít a végeredménynek és azoknak az intézményeknek, amelyek a politika kivitelezői.”

Európai Bizottság

Az Európai Unió tudatosan küzd a hatalmi koncentráció és a központosodás ellen. Regionális politikájában alapvető érték a szolidaritás és a területi kiegyenlítés. Az EU alapvető szervezési egysége az alulról felfelé építkező régió, ahol a civil

önszerveződéseknek erősödő szerepet szán. A partnerség horizontális és vertikális együttműködésre ösztönzi a területi szereplőket, így kulcsfontosságú eszköz lehet a fenti célok eléréséhez.

Ezek az alapvető értékek és törekvések tükröződnek az Európai Unió pályázatokban is, melyeknek fontos és kötelező része a pályázati anyagok és a fejlesztési folyamatok nyilvánosságra hozása. A projektekhez költségvetésük nagyságától függően különböző összetételű kommunikációs csomagok tartoznak, melyek finanszírozása és megvalósítása a pályázat része. Jelenleg három kategóriába sorolják a projekteket, mely értelmében háromkommunikációs csomagot különböztethetünk meg az alábbiak szerint.

Tájékoztatás a támogatási döntést követően	Feladatok		Kommunikációs csomagok		
			I.	II.	III.
A projekt előkészítő szakasza	1.	Kommunikációs (cselekvési) terv készítése	X		
	2.	Sajtóesemények szervezése, sajtómegjelenések összegyűjtése; igény esetén projektlátogatás szervezése újságírók számára	X		
	3.	Nyomtatott tájékoztatók (brosúrák, szórólapok, stb.) elkészítése és lakossági terjesztése	X		
	4.	Internetes honlap készítése, vagy meglévő honlap esetén a projekthez kapcsolódó tájékoztató (esetleg aloldal) létrehozása és folyamatos működtetése, frissítése	X	X	
	5.	Lakossági fórum, közmeghallgatás szervezése	X		

(3. ábra Kommunikációs csomagok/1)

A projekt megvalósítási szakasza	6.	Sajtóközlemény kiküldése a projekt indításáról és a sajtómegjelenések összegyűjtése	X	X	
	7.	Sajtó nyilvános események szervezése (ünnepélyes eseményekhez, pl. alapkövetétel, egyes beruházási fázisok befejezése, átadások, képzés zárása, stb.)	X		
	8.	A beruházás helyszínén „A”, „B” vagy „C” típusú tábla elkészítése és elhelyezése	X	X	X
	9.	Fotódokumentáció készítése	X	X	X
A projekt megvalósítását követő szakasz	10.	Sajtó-nyilvános ünnepélyes projektátadó rendezvény szervezése	X		
	11.	Sajtóközlemény kiküldése a projekt zárásáról és a sajtómegjelenések összegyűjtése	X	X	X
	12.	Eredménykommunikációs információs anyagok, kiadványok készítése	X		
	13.	TÉRKÉPTÉR feltöltése a projekthez kapcsolódó tartalommal	X	X	X
	14.	A beruházás helyszínén „D” típusú tábla elkészítése és elhelyezése	X	X	X

(4. ábra Kommunikációs csomagok/2)

Láthatóan a legalacsonyabb kategóriába tartozó projektek kommunikációjánál is több eszközt kell használni, mint amennyit általában az önkormányzatok a községek egyéb fejlesztéseinél, illetve saját munkájuknál megtesznek. Partecipációs elemek és eszközök először az 500 millió forintot meghaladó projektek (I. Kategória) kommunikációs csomagjában jelennek meg (Pl. Lakossági fórum).

Kutatásunk célja

A közelmúltban Hévízen Európai Uniós pályázati finanszírozással fejlesztések kezdődtek, melyek nagy valószínűséggel Egregy városrész jelentős megújulását fogják eredményezni. Annak ellenére, hogy az EU-s pályázatokra jellemző módon ezeket a projekteket is nyilvánosság kísérte, a fejlesztések kivitelezésének beindulását követően megjelentek olyan kritikus hangok, melyek akár a teljes projekt sikerességét alááshatják.

Kutatásunk egyik fő célja annak felmérése volt, hogy a kötelező nyilvánosság során hány embert, és a társadalom milyen rétegeit sikerült elérni, esetleg tudtak-

e érdekelteket aktívabban bevonni a projekttervezésbe. Ha volt, akkor milyen szintű participáció zajlott a területen, és ez mennyire volt hatással a végkimenetelre? Vajon ezzel összefüggésben elégedettebbek azok az emberek, akiknek a véleményét meghallgatták, netán figyelembe is vették? Érdekes kérdésnek bizonyult az is, hogy különböznek-e a vélemények a válaszadók területi elhelyezkedése szerint.

A jelenlegi helyzet vizsgálatán és értékelésén túl arra kerestük még a választ, hogy létezik-e a participáció eszköztárában olyan módszer, amelynek alkalmazásával javítani lehet a kommunikációt az önkormányzat és a területi szereplők között, hogy elejét lehessen venni a fejlesztések kapcsán felmerülő problémáknak.

A vizsgált terület bemutatása

Kutatásunkat Hévíz Egregy nevű városrészében végeztük, mely különálló község volt egészen 1947-ig mígnem Hévízszentandrással való egybecsatolásából megakult Hévíz. Bár a terület közigazgatásilag a város alá tartozik, mindössze két utca (Zrínyi és Babócsay utca) kapcsolja össze a központtal, így kissé leszakad a belvárostól. Ez a városrész tulajdonképpen 3 utcából áll, az Egregyi útból, a Dombföldi útból illetve a Zrínyi útból.

Az 1900-as évek közepéig a falu mindössze az Egregyi utcából állt, melynek jelenlegi lakói is nagyrészt tősgyökeres egregyiek. A falu a 80-as 90-es években északi irányban bővült, a Zrínyi utca folytatásával. Ezt a területet akkoriban üdülő övezetnek szánták, így több apartman is található az út mentén.

A Dombföldi utca hagyományosan a helyiek szőlőhegye volt, melyen saját termelésre zártkertekben folyt a szőlőgazdálkodás, bár a legújabb régészeti kutatások szerint az is elképzelhető, hogy már a római korban is zajlott itt szőlőművelés. A Dombföldi út végén áll Hévíz legrégebbi temploma, mely az Árpád-korban épült. Ez a templom már a 60-as évektől a turisták kedvelt túracélpontja volt, amit rendszeresen a délelőtti fürdőzés után látogattak meg. A templomhoz zarándoklók hatására spontán módon alakultak át a szőlőhegyi pincék vendéglátó helyiségekké, melyet az idelátogató német turisták a Bécsi borozó sorhoz hasonlatosan egyszerűen csak "grinzing"-nek neveztek. A nagy kereslet hatására gyorsan megjelentek az éttermek is, melyek

összetett etapjuknak köszönhetően sok borozó vesztét okozták. Mára tulajdonképpen alig maradt hagyományos értelemben vett borosgazda a szőlőhegyen. Ez a terület ma tájértéki védelem alatt áll, mivel a város mindenképp szeretné megőrizni a szőlőhegy elhíresült karakterét, bár az elmúlt húsz évben sok tájba nem illő elem is épült itt. A kis "grinzing" a 80-as és 90-es években élte aranykorát, mivel ekkor a Hévízi tó mellett a város legkedveltebb turista célpontja volt. Ám a hegyen vendéglátásból élők az adottságok ellenére az elmúlt pár évben a turisták számának folyamatos csökkenését látják. Ennek egyik oka lehet a központi üzletek és a szállodák szolgáltatásainak (pl.: egész napos wellness programok, all inclusive ellátás) bővülése, melyek arra ösztönzik a látogatókat, hogy a városközpontban maradjanak és fogyasszanak. A kereslet visszaesésével több borozó és étterem is megszűnt a hegyen.

Az új egregyi fejlesztések célja többek között ennek a folyamatnak a visszafordítása, valamint a belváros decentralizálása az egregyi területek turista célponttá alakításával, vonzóbbá tételével.

A pályázati fejlesztések bemutatása

Kutatásunk középpontjában az egregyi fejlesztések állnak, ezért pár szóban szükséges bemutatnunk a konkrét terveket.

Az Európai Unió forrásból megvalósuló projekt célja Hévíz egregyi városrészében fellelhető történelmi látványosságok és gasztró-kulturális attrakciók felfűzése egy tematikus sétaútvonalra, mely az alábbi attraktív és infrastrukturális elemeket tartalmazza:

- Római kori romkert és múzeum
- Egregyi utcai parkolók, pihenő
- Egregyi szőlőhegyi borozósor, érintve a római katona sírját
- Árpád-kori műemléki templom

A tematikus séta kiindulópontja a részben feltárt rom, végpontja pedig a Dombföldi út végén elhelyezkedő Árpád-kori templom.



(5. ábra Egregyi fejlesztések)

A már korábban kialakított római kori romkerthez kapcsolódóan egy múzeumot építenek, melybe a feltárások során talált emlékek kerülnek. Ezen felül egy ókori Rómáról szóló tematikus kiállításnak ad majd helyet az épület. A romkert és az egregyi Jézus Szíve templom (közismert nevén Fradi templom) közötti üres területen egy rendezvényter és egy díszter megvalósítása is tervben van, melynek célja a városrész központjának rendezése. A rendezvényter helyet adna a városrészben eddig rendezett és a jövőben tervezett fesztiváloknak, melyek további célpontként szolgálnának a turistáknak.

A terület infrastrukturális ellátását az Egregyi út mentén oldották meg, ahol egy Dottó parkoló, 30 db autóparkoló és biciklitárolók kerültek kialakításra. Emellett a Dombföldi út elején, a hegyre vezető emelkedő végén 3 mozgáskorlátozott parkolóhelyet alakítottak ki.

A projekt részeként felújították a Dombföldi utat, a hegyen található római katona sírját és az út végén álló Árpád-kori templomot. A Dombföldi út mentén továbbá

pihenő lugasokat alakítottak ki, melyek egyúttal információs pontként is szolgálnak.

A fejlesztésektől az önkormányzat a terület jelentős fejlődését és felértékelődését várja, illetve a látogatószám nagymértékű emelkedését.

Kérdőívünkben rákérdeztünk az önkormányzat két további fejlesztési tervére, melyek ugyan nincsenek benne az EU-s pályázatban, de szintén Egregy megújulását segítő projekteknek szánják őket.

Az egyik ilyen terv egy kálvária kialakítása az Árpád-kori templom és az alsó út között. Azon túl, hogy ezáltal egy újabb attrakcióval gazdagodna a terület, egyúttal a Dombföldi út zsákutca jellege is megszűnne, mely sokszor problémát okoz a helyieknek és a turistáknak.

A másik fejlesztési elképzelés egy sportcentrum kialakítása. Az egregyi városrész északi részén találhatóak az önkormányzat által korábban megvásárolt, közel 5 hektárnyi „Hosszúföldek”, amely a városvezetés szerint a város egyetlen, sportcentrum kialakítására alkalmas területe. A tervezett sportcentrum terveikben nem csupán a helyi- és térségi lakosok, valamint a sportegyesületek számára jelentene korszerű helyszínt szabadidejük aktív eltöltéséhez, hanem új kapukat nyithatna meg Hévíz számára a nemzetközi sportturizmusban is.

Kutatási módszereink

A fentiekben megfogalmazott kérdések vizsgálatához egyaránt végeztünk könyvtári- és digitális kutatásokat, valamint terepmunkát.

Helyszíni vizsgálataink első lépéseként mélyinterjúkat készítettünk három területi érdekelttel, valamint a folyamatban leginkább érintett önkormányzati szereplőkkel. Ezek célja az volt, hogy minél átfogóbb képet kapjunk a lezajlott eseményekről, a fontosabb nézeteltérésekről és problémákról.

Az interjúk során szerzett információk alapján kérdőívet állítottunk össze, melynek segítségével az érintett lakosság és vállalkozói réteg véleményét szeretnénk volna feltérképezni. Azért döntöttünk a kérdőívek mellett, mert ez egy nagyon alkalmas módszer a válaszadók számának, így az adatállományunk nagyságának

növeléséhez. Bár a kérdőívezés során egy konkrét kérdéssorra kerestünk válaszokat, azonban ezek inkább irányított kis interjúkhoz lettek hasonlatosak, mivel a megkérdezett emberek a kérdésekhez kapcsolódva sok plusz információt is elmondtak, melyeket szintén feljegyeztünk és a kiértékelés során figyelembe vettünk.

Mélyinterjúkat a következő emberekkel sikerült készítenünk:

- Papp Gábor, polgármester
- Sallai Gábor, a pályázat projektmenedzsere
- Vasas Ottó Balázs, Építésügyi és tervtanácsi ügyintéző
- Anna borozó
- Tóni borozó

A kutatás további részeként szakirodalmi kutatást végeztünk a participáció témakörében. A kapott adatok kielemezésével értékeltük a lezajlott participációt, az érintettek elégedettségét, az esetleges hiányosságokat és problémákat.

Kötelező nyilvánosság és participáció a pályázatban

Mint már az előzőekben említettük, az Európai Unió pályázatok megkövetelt nyilvánossága jó alkalom arra, hogy az egyes önkormányzatok a finanszírozott projektek keretében fejleszthessék helyi kommunikációs és participációs módszereiket.

Az egregyi EU-s pályázat az önkormányzat honlapja szerint 500 millió forint alatti finanszírozásból megvalósuló projekt, ezért a szabályzat szerint a II. kategóriába tartozó kommunikációs csomag követelményeinek kellett megfelelnie. Ehhez elegendő volt egy internetes honlap létrehozása, két információs tábla kihelyezése a területre, sajtómegjelenések és sajtóértésítések írása valamint a kivételzési folyamatot végigkövető fotódokumentáció közzététele. A pályázatból kiderül, hogy ezeken az eszközökön felül még marketing kommunikációs költségek vannak a költségvetésbe tervezve, azonban ezek már üzleti célt szolgálnak, nem pedig a fejlesztésben érintettek tájékoztatását.

A kötelező nyilvánosság tehát csak tájékoztatást tartalmazott, mivel a kommunikáció teljesen egyoldalú volt. Volt azonban néhány együttműködő partner is, akik elsősorban étterem tulajdonosok voltak. Mint megtudtuk, ez egy üzleti stratégiában való együttműködési megállapodás aláírását jelentette. Ennek a stratégiának a megtervezésébe az étterem tulajdonosokat nem vonták be, így ők csak arról dönthettek, hogy szeretnének-e csatlakozni az üzleti programba vagy sem. (3. sz. melléklet)

A pályázat mellékletében egy kérdőíves felmérés is található, melyet egy 2012-es egregyi fesztiválon készítettek. A kérdőívvel azonban nem a helyi lakosokat és vállalkozókat, hanem a fesztiválra látogató turistákat és fogyasztókat célozták meg. A kérdőívek kérdései (melyek elsősorban a látogatók összetételét és fogyasztási szokásait mérték, nem pedig Egregyről alkotott véleményét) és a célközönség megválasztása egyértelműen mutatják, hogy a felmérés célja a turisztikai fejlesztésekre való igény igazolása volt. Természetesen ez is fontos információ egy üzleti terv kialakításához, azonban fontos területi szereplők hiányában ez participációnak nem nevezhető.

Ha a dolgozatunk elején vázolt participációs modellekbe szeretnénk beilleszteni a pályázatban használt eszközöket és módszereket, akkor az egyoldalú kommunikáció miatt mindegyik modellben ezek maximum a tájékoztatás szintjét érnék el.

Mivel a pályázat nem követelte meg a társadalmi szereplők bevonását a projektekbe, így természetesen ezek a módszerek teljes mértékben megfeleltek a követelményeknek.

Kutatásunk során kérdőíveink és interjúink segítségével beszélgetésbe elegyedtünk a helyi szereplőkkel, melyek során úgy gondoljuk rengeteg olyan információ birtokába jutottunk, amik csak a helyben lakóktól és érdekeltektől szerezhetők meg. Véleményünk szerint a mi tevékenységünk a fenti participációs modellekben körülbelül a konzultáció és a párbeszéd szintjei közé helyezhető. Mik voltak hát ezek a plusz információk? Vajon módosította volna a tervek alakulását az, ha a tervezők birtokában lettek volna ezeknek?

KÉRDŐÍVEK - A KUTATÁS

A vizsgálat határfoka

Kutatásunk során 54 emberrel készítettünk kérdőívet. Bár ez a szám kevésnek tűnhet egy városrész területének vizsgálatához, azonban Hévíznek ezen a részén kevesen élnek, így mintavételünk szignifikáns, releváns információkkal tud szolgálni. A területen sok az elhagyott ház és az üresen álló telek, melyeket térképünkön is feltűntettünk. Ebből látszik, hogy 124 telekből 47 telek tulajdonosát sikerült megkérdeznünk. (T1.2 térkép melléklet)

A legtöbb üres illetve eladó telek a szőlőhegyen található. Ez valószínűleg egyrészt a kiöregedő szőlőművelő lakosságnak, másrészt a bezárt éttermek számának köszönhető. A jelenleg üzemelő vendéglátó egységek közül 13 darabot tudtunk megkérdezni, mely a teljes létszám 77%-a.

Kérdőívek kiértékelése

Hévízen az egregyi városrészt az Egregyi út, a Zrínyi utca felső szakasza, valamint a Dombföldi utca jelenti.

Egregyen a borászatnak a római időkig visszanyúló hagyománya van, amikor a szőlőtermesztést ezen a vidéken meghonosították. Az ott élők ezt a hagyományt napjainkig megtartották, 1998-ban a szőlőhegyet minőségi bortermelő helyé, az itt termő borokat pedig balatoni táj jellegű borokká nyilvánították.

Ennek köszönhetően a Dombföldi út mentén kialakult borospincék és éttermek a Hévízre látogatók egyik célpontja. Ám a hegyen vendéglátásból élők az adottságok ellenére a turisták számának folyamatos csökkenését látják. Az önkormányzat ezen folyamat visszafordítására 2012-ben fejlesztéseket kezdett meg a városrészen.

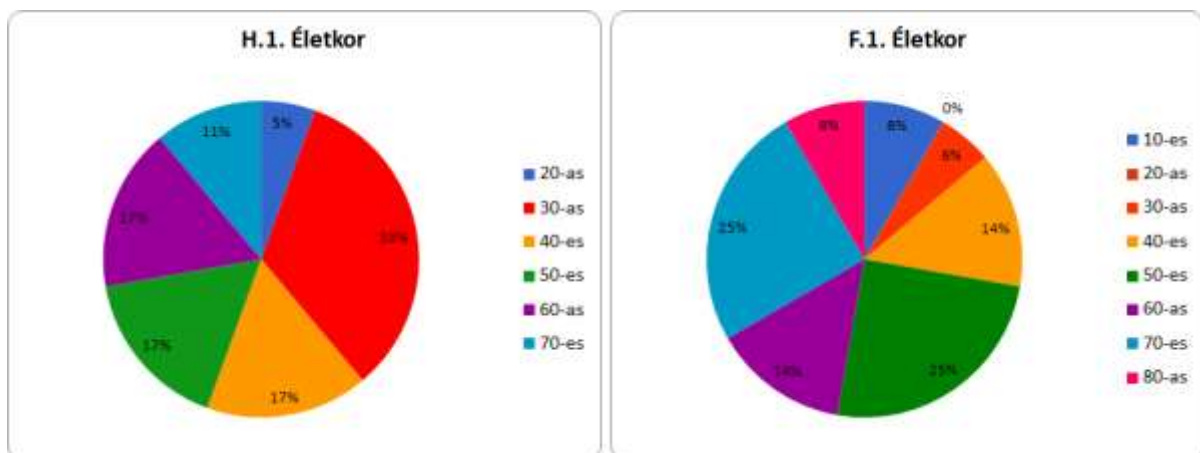
Mivel a Dombföldi utca a városrész turisztikai központja, ott található számos étterem és vendéglátó egység, ezért erre a területre a hegy lábánál élő lakosokétól eltérő kérdőívet készítettünk. Megkülönböztetésül a két területre kétféle elnevezést alkalmaztunk; hegy (H) és falu (F), utóbbit azért, mert Egregy régebben különálló település volt. (T1.1 térkép melléklet)

A egregyieket többek között a meglévő és a leendő fejlesztésekről s ezek hatásairól kérdeztük. A készített kérdőívekkel megtudtuk, hogy a helyi lakosság milyen arányban venne szívesen részt participációban egy tervezés során.

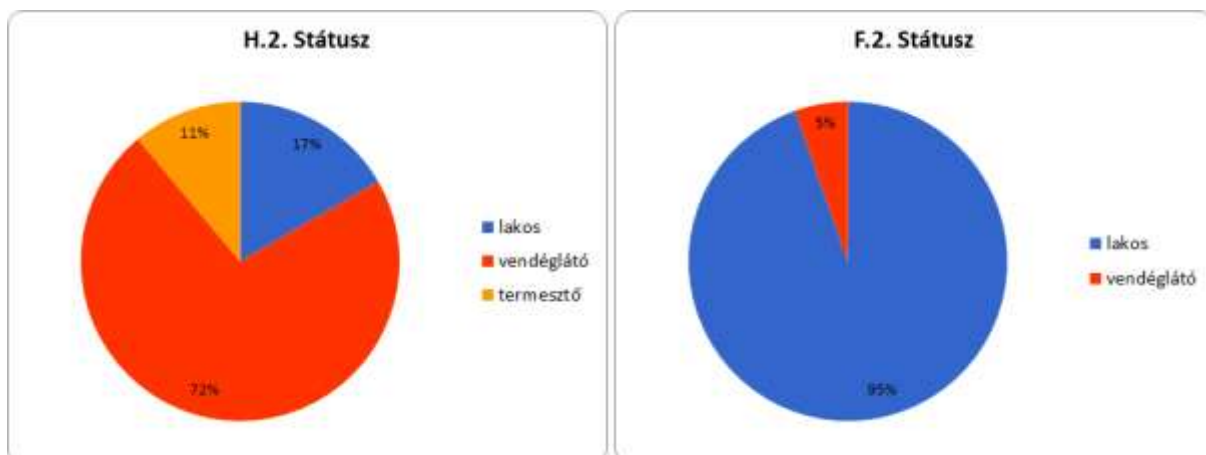
A megkérdezettek a jelenlévő lakosság 67%-át, azaz kétharmadát teszik ki, nem számítva az üresen álló, elhagyott ingatlanokat, valamint az apartmanokat, melyeket csupán ideiglenesen használnak az év egy rövidebb időszakában.

Bár a helyi lakosok minden korosztályban képviseltetik magukat, a hegyen túlnyomó többségben (33%) 30 év körüliek, a faluban pedig a megkérdezettek legnagyobb százaléka (64%) 50 és 80 év közötti. (H.1, F.1 ábrák)

Míg Egregy alsó része főként lakó övezet, a hegyen a megkérdezettek több mint 70%-a vendéglátással foglalkozik, akik többnyire a hegy tetején csoportosulnak, melynek később jelentősége lesz a megépült Dombföldi út értékelésének kapcsán.(H.2, F.2 ábrák) Ezen vendéglátók, illetve termeszők között akad, aki már körülbelül 40 éve működik itt, de többségük (39%) 20 éve van jelen. (T2.1-2 térkép melléklet)



(6. ábra)



(7. ábra)

Hogyan értékelné az elkészült egregyi fejlesztéseket?

Az Egregyiek 84%-a igennel válaszolt arra a kérdésünkre, hogy kapott-e tájékoztatást a fejlesztéseket célzó tervekről. (H.F.3 ábra) A beszélgetések során kiderült, hogy a tervezés időszaka alatt tartottak lakossági fórumot, ám ennek keretein belül nem esett szó az EU-s pályázatról. Sallai Gábor az Egregyi fejlesztések vezető projektmenedzsere később megerősítette, hogy ezt a gyűlést nem a pályázat részeként hívták össze. Legtöbbször levélre és a kihelyezett táblákra hivatkoztak, vagy a médián (televízió, rádió, újság) keresztül hallottak a jövőbeli tervekről.



(8. ábra)

A megkérdezetteknek a már meglévő fejlesztéseket egy 1-től 5-ig terjedő skálán kellett értékelniük, ahol az 1-es szám a teljes elégedetlenséget jelentette ("nagyon rossz"), az 5-ös pedig a teljes elégedettséget ("nagyon jó"). A kérdőív elején igény mutatkozott arra, hogy külön válasszuk az esztétikai és funkcionális értékelést. A kérdőív során kiderült, hogy sokszor az egregyiek hálásak az újításokért, csak épp használhatósági, esztétikai, vagy egyéb problémákat leltek fel az újítások mindennapi használatánál, melyek erősen rányomják a bélyegüket hozzáállásukra.

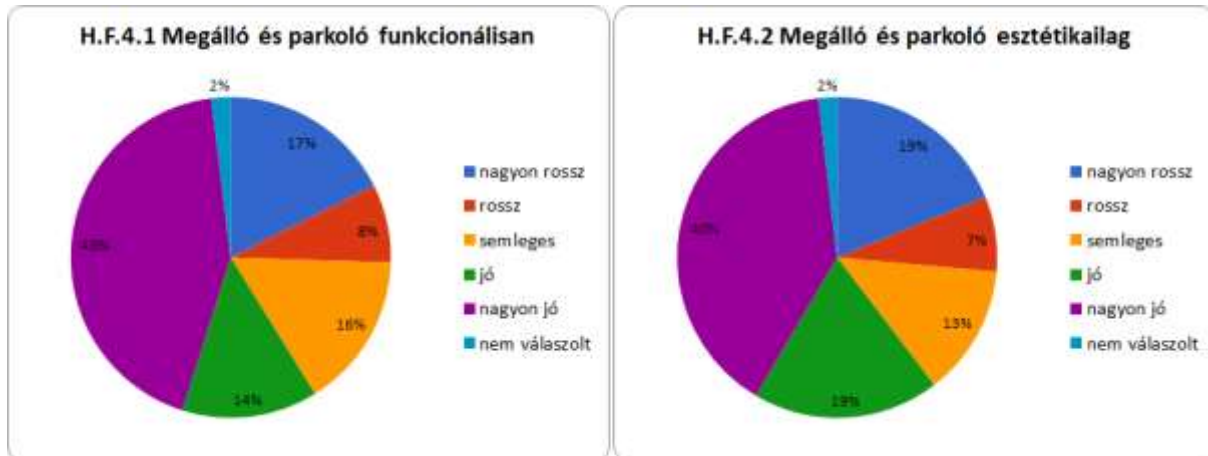
- **Megálló és parkoló környéke**

A hegy lábánál kialakított 30 parkolóhely, és a Dóttó megállója összességében kimagasló arányban szerzett "nagyon jó" szavazatot, mind esztétikai (40%), mind

funkcionális (43%) szempontból. A “nagyon rossz” szavazatot mind funkcionális, mind esztétikai szempontból a válaszadók közel 20%-a adta. (H.F.4.1-2 ábrák)

A lakosok többnyire elégedettek voltak a fejlesztéssel, ám hiányolták, hogy a megállóban létesített mellékhelység az átadást követően sem lett üzembe helyezve.

(T3.1 térkép melléklet)



(9. ábra)

Hol lenne jó helyen a parkoló az alábbiak közül?

A kérdésre négy választ adtunk meg lehetőségként, melyeket a fejlesztési tervekről szerzett információink alapján határoztunk meg: a jelenlegi helyén, a Dömbföldi út mentén, az Árpád kori templom környezetében, vagy egyéb helyen a megkérdezett saját ötlete szerint.

Bár sokan meg vannak elégedve a parkoló kialakításával, a helyek számával, és esztétikai szépségével, a beszélgetések során mégis sok ellenhangot hallottunk a helyének megválasztásáról.

Ennél a kérdésnél jól látható, hogy a hegy lábánál, és a hegyen lakók különböző helyet preferálnak. (T4. térkép melléklet) A faluban a válaszadók többsége (61%-a) szívesebben látná a parkolókat a fejlesztések keretein belül kialakított jelenlegi helyén, ám a hegyi kérdőívük eredménye a Dömbföldi utat hozta ki a legnagyobb arányban (33%). Ez nem meglepő, hiszen a vendéglátásból élők érdeke, hogy vendégeik kényelmesen megközelíthessék éttermeiket/borospincéiket.

A faluban 14%, a hegyen pedig 22% élt az egyéb ötlet megadásának lehetőségével. Ők főként úgy gondolták, hogy a Dömbföldi út elején, közvetlenül a meredek lejtő fölött kellene megoldani a gépjárművek elhelyezését, hiszen ez a kérdés leginkább

azért merül fel problémaként, mert az idősebb, vagy mozgáskorlátozott vendégek nehezen tudnak felmenni gyalog az emelkedőn. (H.5, F.5 ábrák)

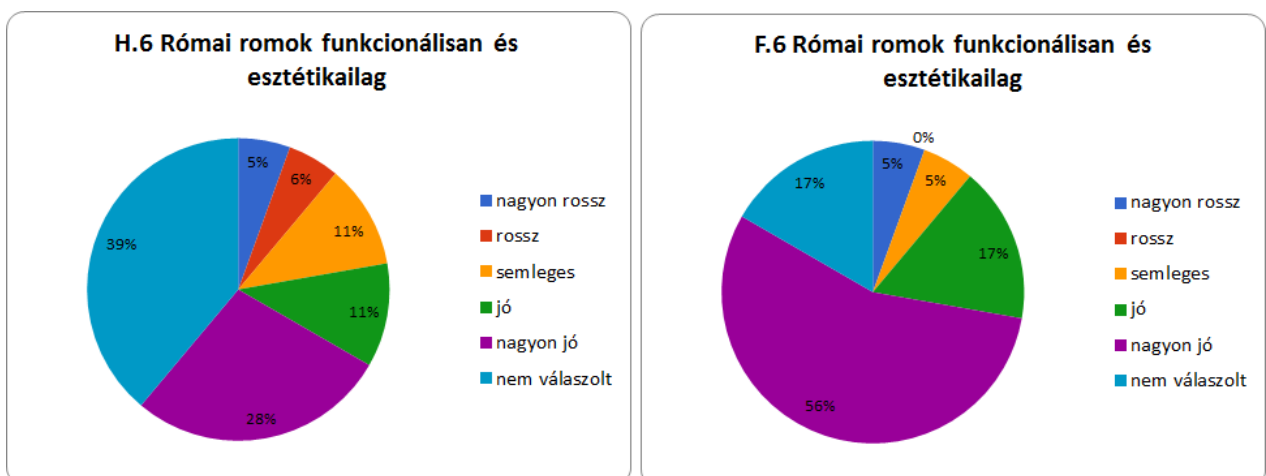


(10. ábra)

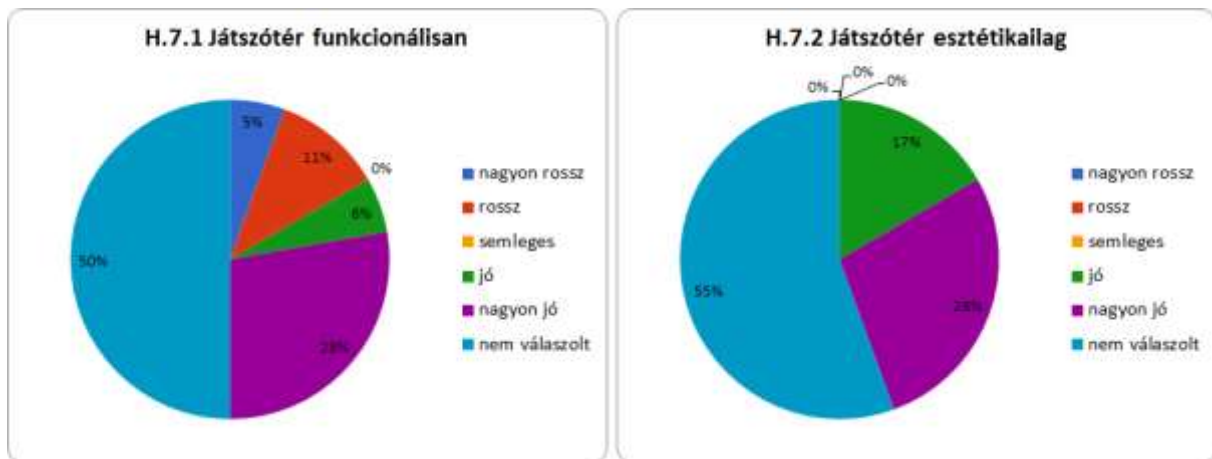
- **Római romok, a játszótér és az Egregyi úti járda**

A római romok kialakítására a hegyen megkérdezettek közel egy harmada (28%), a faluban több, mint fele (56%) a “nagyon jó” értékelést adta. Korábbi beszélgetésekből kiderült, hogy a lakosok magukénak érzik a feltárt római múltat. Funkcionális és esztétikai értékelésben egyik területen sem volt eltérés. (H.6, F.6 ábrák)

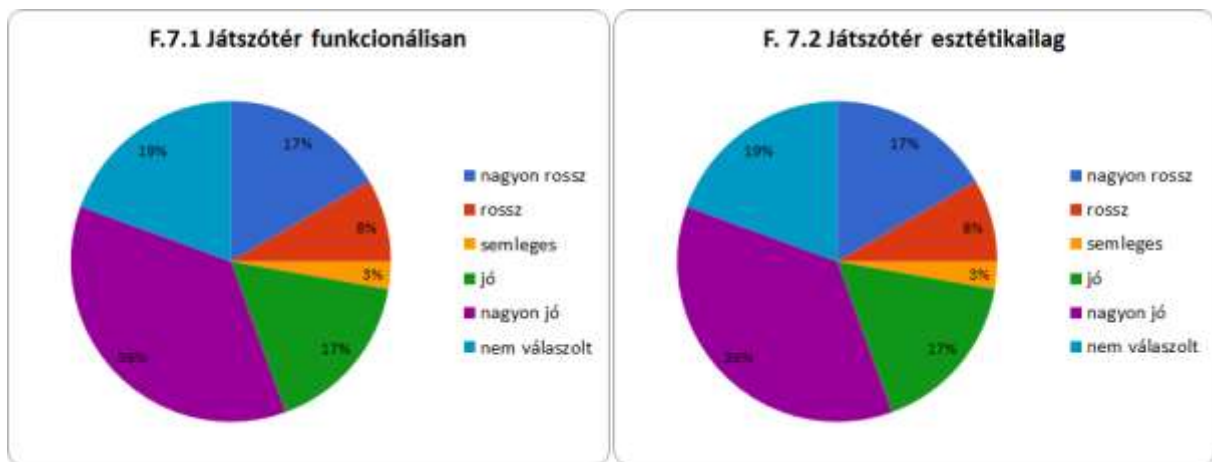
A hegy lábánál lakók körében ez a tendencia a játszótérnél is megmaradt, ám a Dombföldi utcában míg funkcionális értelemben mindenki pozitívan vélekedett a fejlesztésről, esztétikailag megjelentek a negatív tapasztalatok. Sokak szerint nem elég árnyékos a terület, mely igen lekorlátozza azt az időt, melyet gyerekeik játszással tölthetnek. A sétányokat övező cserjéket pedig nem elég sűrűn vágják, így néha járhatatlanná válik a rom körbejárására alkalmas ösvény.



(11. ábra)



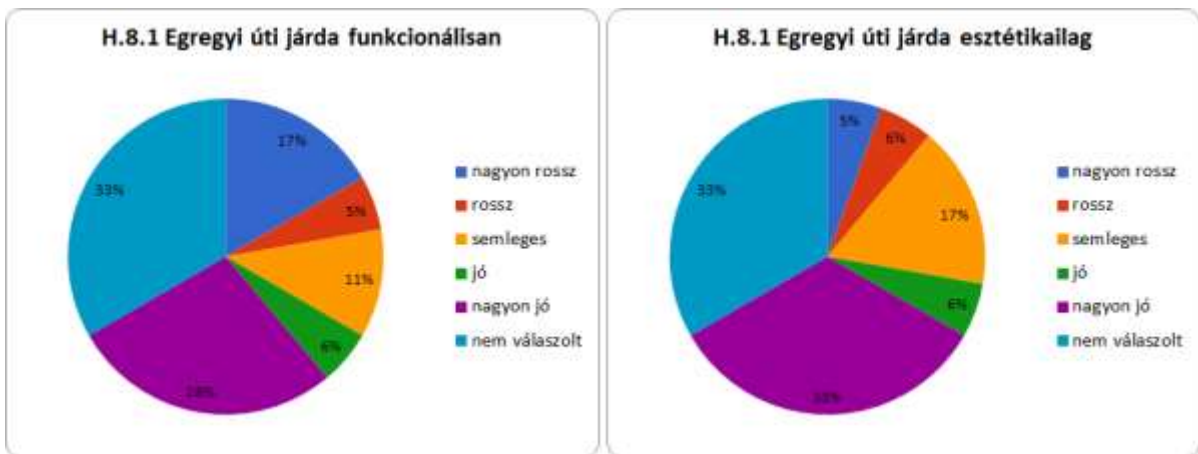
(12. ábra)



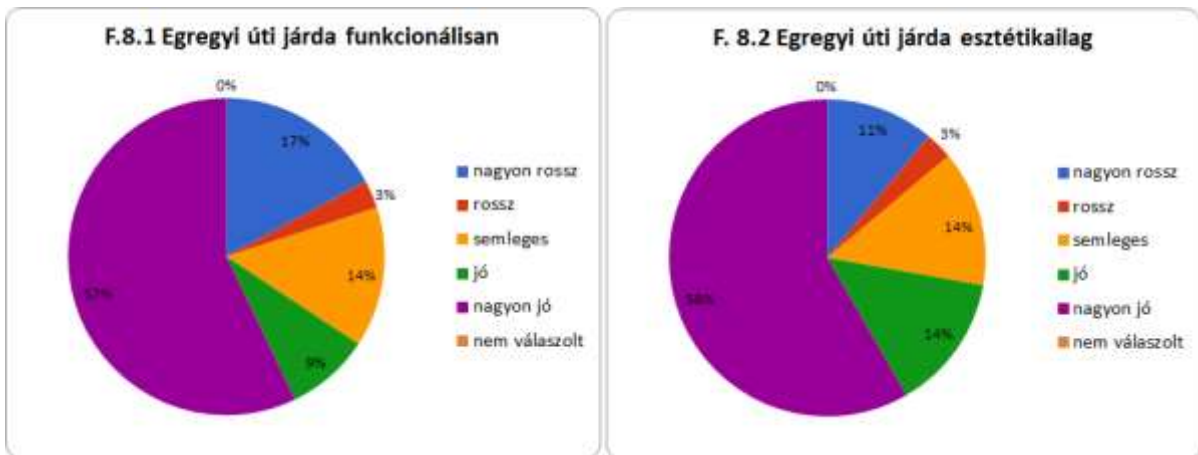
(13. ábra)

Az Egregyi úti járda esetében a faluban figyelhető meg eltérés a funkcionális és esztétikai értékelésben. (H.8.1-2, F.8.1-2 ábrák) A negatív hozzáállás annak köszönhető, hogy a járda mindig csak az út egyik oldalán készült el. A térképen is jól látható az elégedettséggel nyilatkozó házak megjelölésénél, hogy az Egregyi út 49-es számú háza előtt a fejlesztés keretein belül megújult gyalogút véget ér, majd a páros oldalon folytatódik. (T3.4 térkép melléklet)

A hegyen kapott válaszoknál szembeűnő, hogy a megkérdezettek nagy százaléka nem válaszolt a kérdésekre, ugyanis vagy nem járt még a romoknál, és a mellette kialakított játszótéren, vagy nem érintett a járda kérdésében, ugyanis Hévíz más részéről, esetleg valamely környező településről jár ide, csak dolgozni. (T3.2-4 térkép melléklet)(K1.-2. kép melléklet)



(14. ábra)

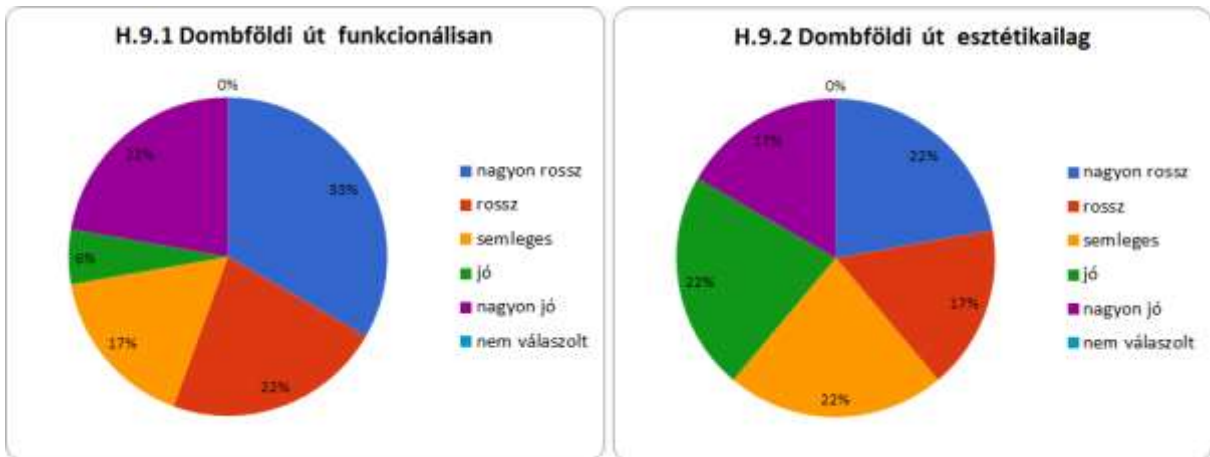


(15. ábra)

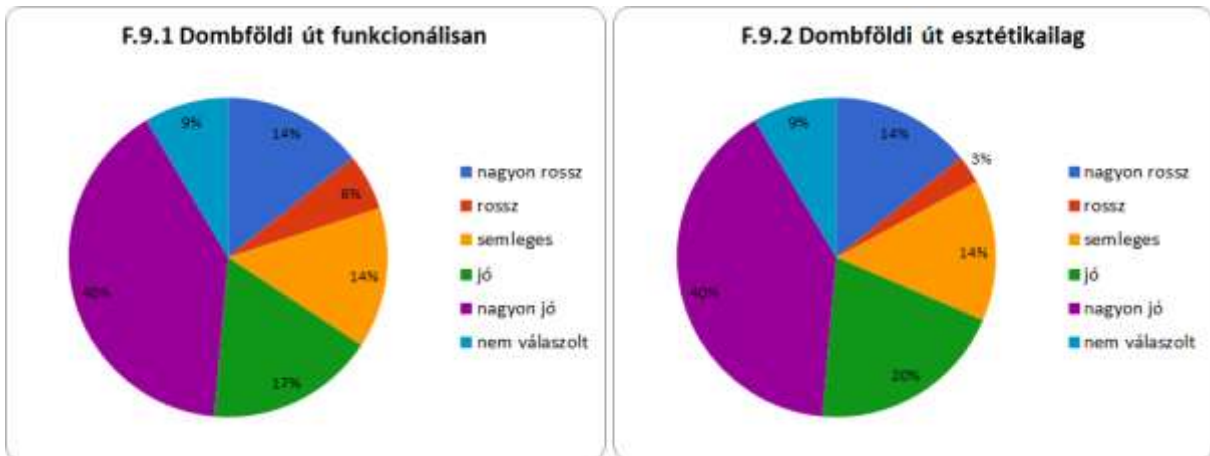
- **Dombföldi út**

A faluban a válaszadók 40% mind funkcionális, mind esztétikai szempontból nagyon jónak ítélte meg a felújított Dombföldi utat, nem úgy, mint a hegyiek. Ők mind közül a legrosszabb véleménnyel erről a tervről voltak. (H.9.1-2, F.9.1-2 ábrák)

Többen környezetéhez nem illőnek tartották a borospincéket összefűző úton a lerakott hullám térkő burkolatot (K3. kép melléklet), mintsem egy vidékesebb hangulatot keltő bazaltköves sétányt. Sokan panaszkodtak az út vékonyságára, és a talajszintből kiemelkedő szegély magasságára. (T3.5 térkép melléklet)

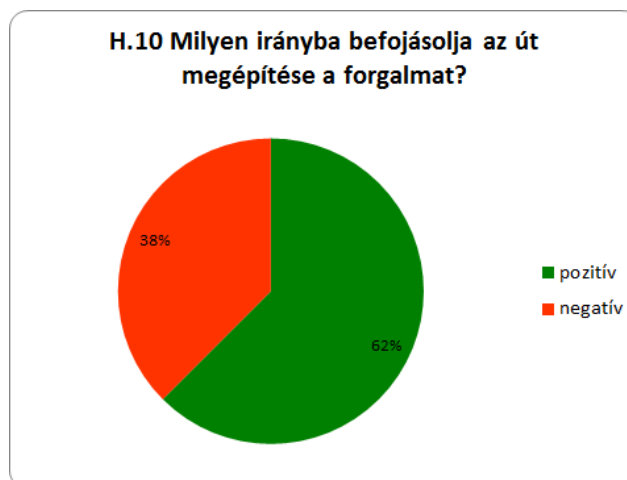


(16. ábra)



(17. ábra)

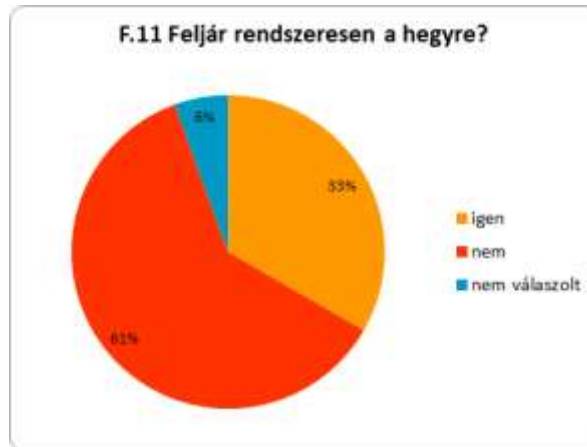
Ám a negatívumok ellenére is a hegyen a megkérdezettek többsége szerint az út megépítése pozitív hatással van a forgalomra, növekedést vettek észre. (H.10 ábra)



(18. ábra)

Feljár rendszeresen a hegyre?

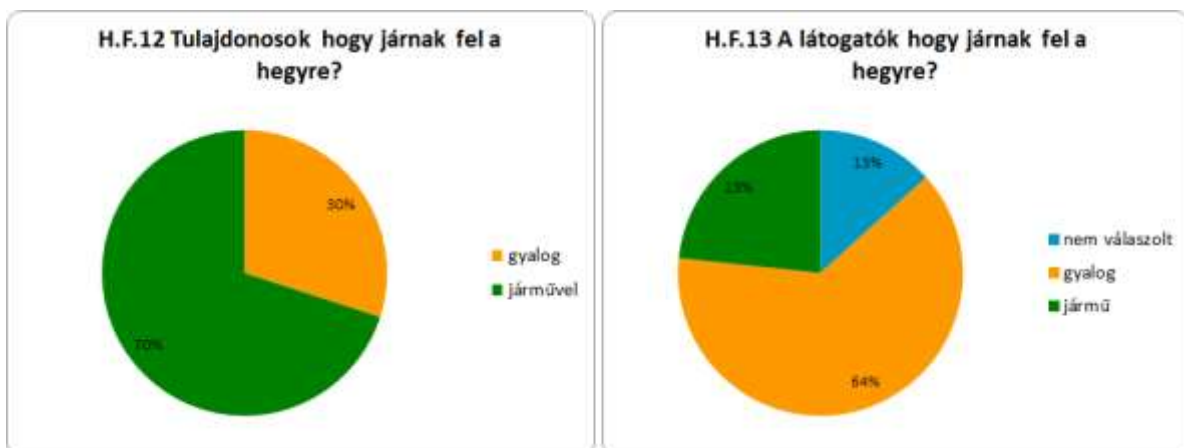
Ezt a kérdést a falubeliek körében tettük fel, melyre a válaszadók 33%-a igennel válaszolt. Ezen lakosok fele annak ellenére, hogy ingatlant nem birtokol, minimum heti rendszerességgel feljár a hegy tetején álló Árpád kori templomba, a temetőbe, vagy kikapcsolódás céljából. (F.11 ábra)



(19. ábra)

Tulajdonosok/látogatók gyalogosan vagy járművel járnak fel a hegyre?

Amikor az út funkcionális és esztétikai értékeléséről beszélünk, nem mellékes fontosságának kérdése. Megkérdeztük az Egregyieket, hogy általában hogyan járnak fel a hegyre. A tulajdonosok nagy többsége (70%) főként autóval közlekedik, ugyanis az áru feltöltéséhez vagy épp a szőlő műveléséhez különböző gépjárműveket használnak. De nem elhanyagolható a lakosság jelenléte sem a hegyen, akik idősebbek, vagy kisgyermekkel könnyebben teszik meg a lejtős utat egy autóval. Ellenben az ide látogató turistáknál vagy a rendszeresen feljáró helyi lakosoknál korántsem ilyen egyértelmű a válasz. A turisták többsége (64%) inkább gyalogosan jár fel a hegyre. (H.F.12-13 ábrák)



(20. ábra)

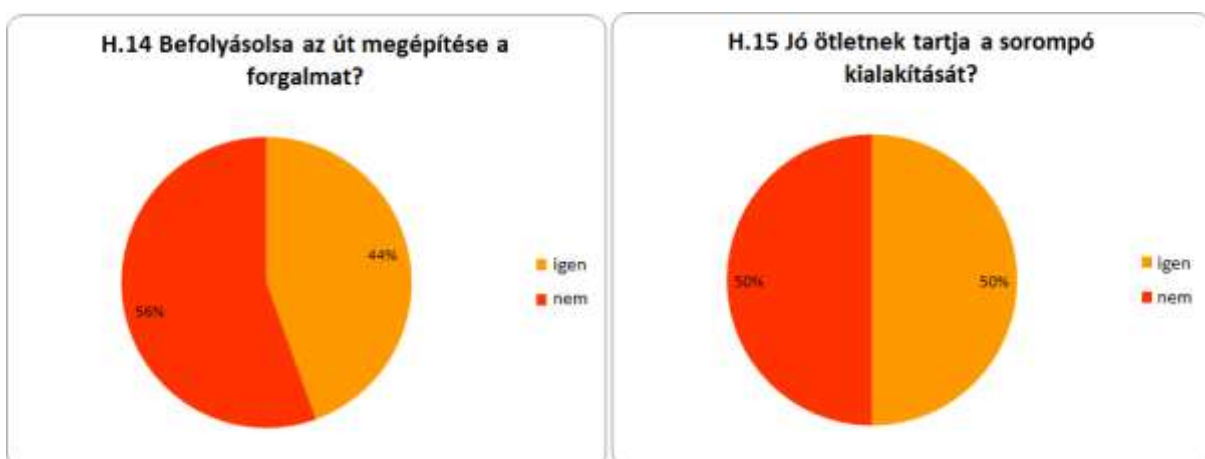
Mit gondol a sorompós rendszerről?

Egriygen felmerült az ötlet hogy a felújított Dombföldi utat egy nyugodtabb és barátságosabb környezet érdekében le kéne korlátozni csak gyalogos forgalom számára. Ezt egy, az út elején kialakított sorompóval szeretnék megoldani, minek segítségével csak egy meghatározott forgalom hajthatna be a pincesorhoz.

Amint az előzőekből is látszik, egy sorompó kialakítása jelen esetben nem is olyan egyszerű kérdés. A tulajdonosok és a hegyre látogatók ellenkező érdekeket képviselnek, nem egyértelmű a hegytető megközelítésének módja.

Az érintettek 50%-a jó ötletnek tartja a “sétáló utca” kialakítását. Mellette szólt hogy a gépjárművek nagyon gyorsan közlekednek, mely a keskeny úton elég zavaró, és olykor veszélyes is lehet az ott közlekedők számára, nem beszélve arról, hogy sokszor figyelmen kívül hagyják a “behajtás csak kereskedelmi célforgalom számára” útjelző táblát.

Ám a turisták kényelme és a korlátozás nehézségei miatt a válaszadók 50%-a ellene tette le a voksát. Ugyanis ha például egy rendszám-tábla felismerő rendszert építenek ki, mely csak a hegyen telekkel rendelkezőket engedi be, akkor igaz hogy a célnak megfelel, de mi történik akkor, ha valaki csupán a temetőbe szeretne ellátogatni, de gyalog nem tudja megtenni a hegy lábától odavezető utat!? Nem beszélve az esetleges kellemetlen időjárási körülményekről (eső, szél, fagy). És ez csak egy példa arra hogy milyen konfliktusokat válthat ki a sorompó megépítésének kérdése. (H.14-15 ábrák)

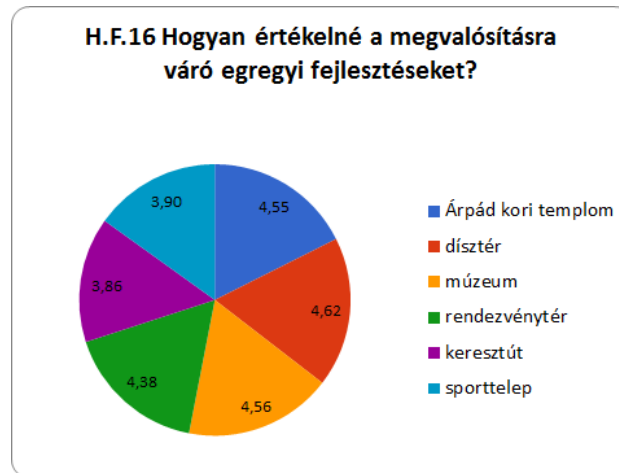


(21. ábra)

(T5. térkép melléklet)

Hogyan értékelné a megvalósításra váró egregyi fejlesztéseket?

Összességében elmondható, a megvalósításra váró fejlesztésekhez az Egregyiek pozitívan állnak. Az eredményekből összesített átlagokat ábrázoló diagramon látható, hogy a díszter, a múzeum és az Árpád kori templom felújítása volt a legnépszerűbb 4,5 fölötti átlaggal, ám alapvetően minden fejlesztési terv pozitív, 4-es átlag körüli értéket ért el. (H.F.16 ábra)

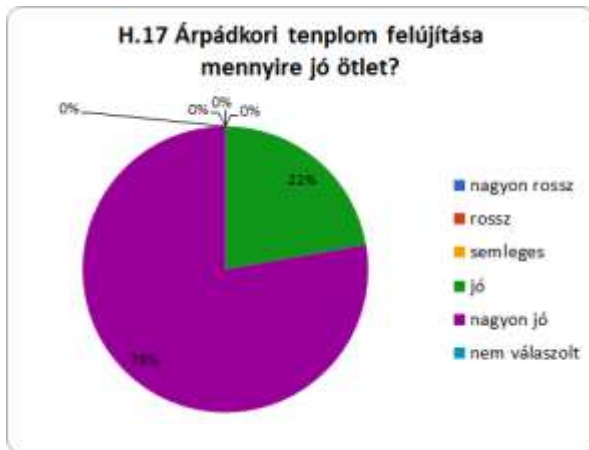


(22. ábra)

- **Árpád kori templom**

Bár a templom felújítási munkálatait már megkezdték, ezt a fejlesztést a megvalósulásra várók közé soroltuk, hiszen a lakosság még nem látta kész állapotában, nem tudta használatba venni, nem tudja előnyeit és hátrányait. Mindezek ellenére ez a terv bizonyult a legpozitívabbnak.

Mind a hegyen, mind a faluban ez a fejlesztés kapta a legtöbb “nagyon jó” szavazatot. A Dombföldi úton a megkérdezettek között még csak nem is akadt olyan, aki a “jó” értékelésnél rosszabb értéket adott volna. A hegy alján élők körében kissé változatosabb volt az értékelés. (H.17, F.17 ábrák)

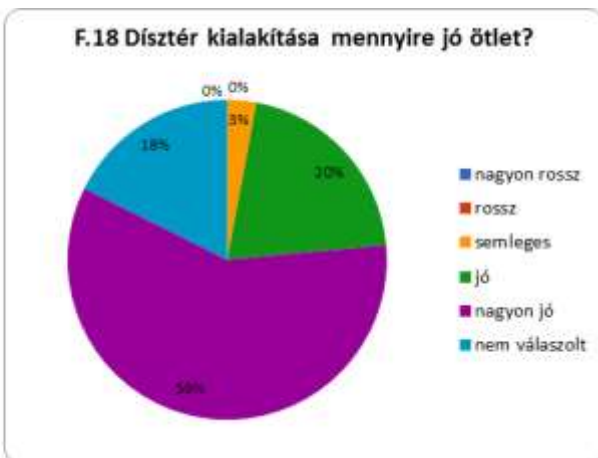


(T6.1 térkép melléklet)

- **Díszter, Múzeum, Rendezvénytér**

Ezen terveknél is rendkívül nagyarányú azon vélemények száma, melyek nagyon jó vagy jó ötletnek tartják (a megkérdezettek közel, vagy több mint 70%-a).

Ezek közül a hegyen kimagaslik a múzeum kialakításának ötlete, melyet a megkérdezettek 78%-a pozitívan lát, a faluban pedig 79%-al a díszter nyerte el a legtöbb szavazatot. (H.18-20, F.18-20 ábrák) (T6.2-4 térkép melléklet)





- **Keresztút**

Összességében az Egregyiek több mint fele jó ötletnek tartotta egy kálvária kiépítését. A hegy alsó és felső útjának összekötésével megnyílna a lehetőség a Zrínyi út menti eddig kihasználatlan telkek hasznosítására, megszűnne az út "zsákutca" jellege, mely egyértelműen pozitív változást hozna a vendéglátók számára. Ezt a diagram is jól mutatja, miszerint a Domföldi úti válaszadók 72 %-a pozitívan vélekedik a fejlesztésről.

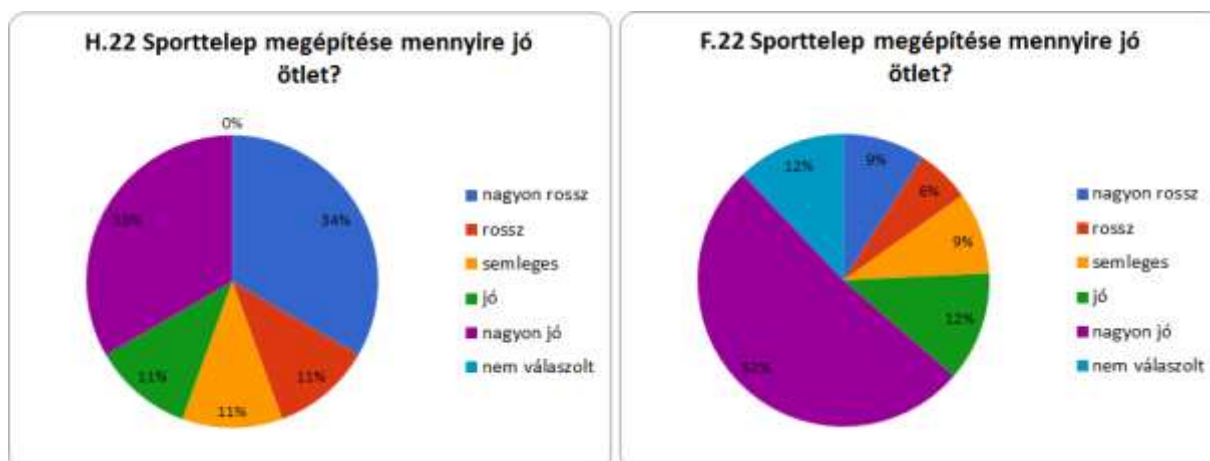
Ám a faluban voltak ellenhangok, akik lemondóan nyilatkoztak a tervekkel kapcsolatban. Szerintük a fiatalok ma már nem elég vallásosak ahhoz, hogy értelme legyen egy keresztút kiépítésének. (H.21, F.21 ábrák)



(T6.5 térkép melléklet)

- **Sporttelep**

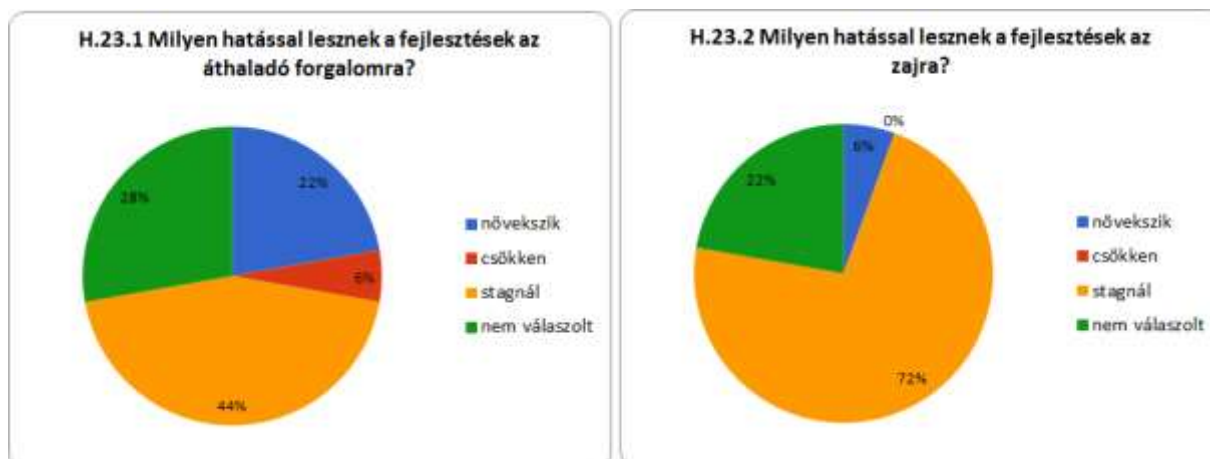
A sporttelep kialakításáról nagyon megoszlottak a vélemények. Itt született a legtöbb “rossz” és “nagyon rossz” szavazat. Sokan bizonytalanok voltak a fejlesztést illetően, nem értették, hogy hogyan lehetne ilyen távol a központtól sporttelepet kialakítani egy lejtős területen. Egyes vélemények szerint pedig már épp elég sportpálya található Hévízen, az elmúlt években 2 football pályát is építettek, tehát kihasználtság szempontjából megkérdőjelezhető, hogy valóban szükség van-e rá. (H.22, F.22 ábrák)

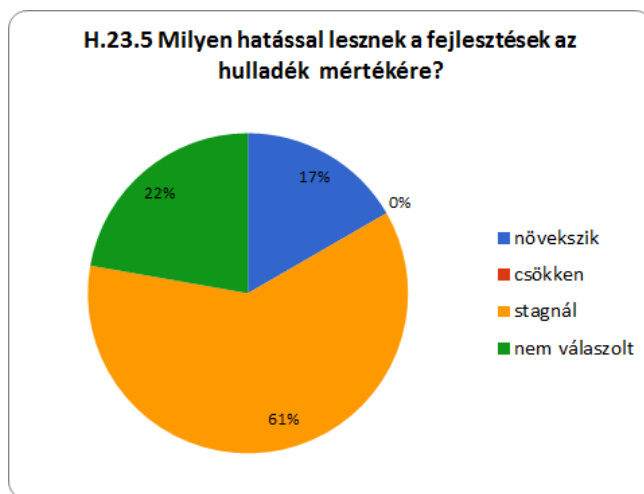
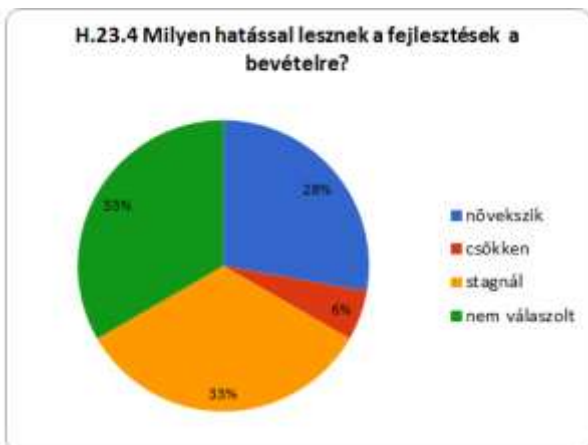
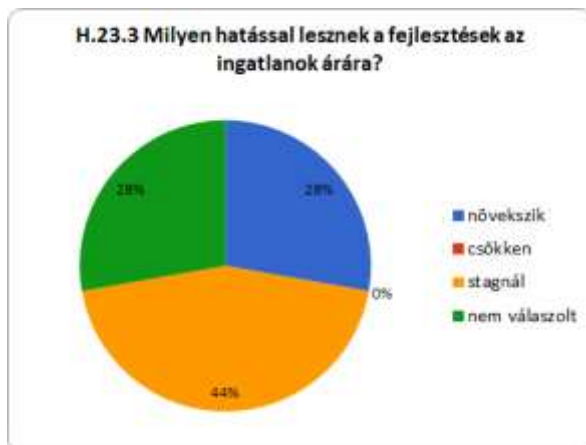


(T6.6 térkép melléklet)

Milyen hatást vár ezektől a fejlesztésektől?

Kíváncsiak voltunk, hogyha a fejlesztések jövőbeli hatásairól kerdezzük az érintetteket, milyen válaszokat kapunk. A diagrammokból jól látszik, hogy mind az *áthaladó forgalomnál, a zajnál, a hulladék mértékénél, az ingatlanok áránál és a bevételnél is* a legtöbben úgy gondolták, hogy nem fog változás történni, a fejlesztések nem befolyásolják ezen értékeket. (H.23.1-5 ábrák)





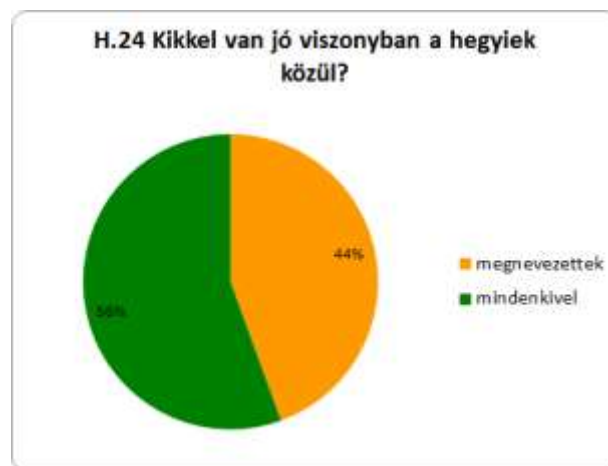
Ön szerint mi hiányzik egregy városrészből?

A kérdéssel azt szerettük volna felmérni, hogy a lakók hogyan gondolkodnak saját környezetükről, van-e egyáltalán olyan probléma, amit érdemes lenne megoldani. Változatos válaszokat kaptunk kezdve Egregy városon belüli státuszától, minőségbeli véleményezéseken át, az apróbb funkciókig. Legtöbben az Egregy-Hévíz közötti megfelelő tömegközlekedést (8 db) említették hiányként. 7 válaszadó gondolta úgy, hogy több rendezvény vagy program kéne Egregyre, de ugyanennyien gondolják azt, hogy az egregyi fesztiválok hangosak és elviszik a helyi vállalkozások vendégeit, ezért nem kéne sokat szervezni belőlük. Többször mondtak élelmiszer üzletet is, ám itt van aki kedvezőbb árakra gondolt, van aki nagyobb, több áruval rendelkező boltra, és van, aki a buszmegálló környékén elhelyezendő kisebb üzletre utalt. Három ember jelezte, hogy virágosabb, fásabb parkot szeretne. Többen jelezték, hogy a városrészben hiányos vagy problémás a közüzemi ellátás is: az Egregyi és a Dombföldi úton is rossz a világítás, a hegyen pedig nincs vezetékes gáz és internet. Funkciókat tekintve hiány mutatkozott a következőkben: fiataloknak

szabadidős/sport helyszín, szórakozóhely, kultúrház, ravatalozó, egy központi tér az óvoda előtt, és olyan is volt, aki a kommunikációt hiányolta. Végül a minőséggel kapcsolatos hiányérzetek: jobb út, a járda teljes kiépítése, helyenként megfelelő vízelvezetés.

Kikkel van jó viszonyban a hegyiek közül?

A beszélgetésekből kiderült hogy Egregyen körülbelül mindenki ismer mindenkit. A városrészen vannak kisebb ellentétek, de kérdésünkre a válaszadók 56%-a azt válaszolta hogy mindenkivel jóban van a környéken. A fennmaradó 44% pedig meg is nevezett nekünk valakit. (H.24 ábra)

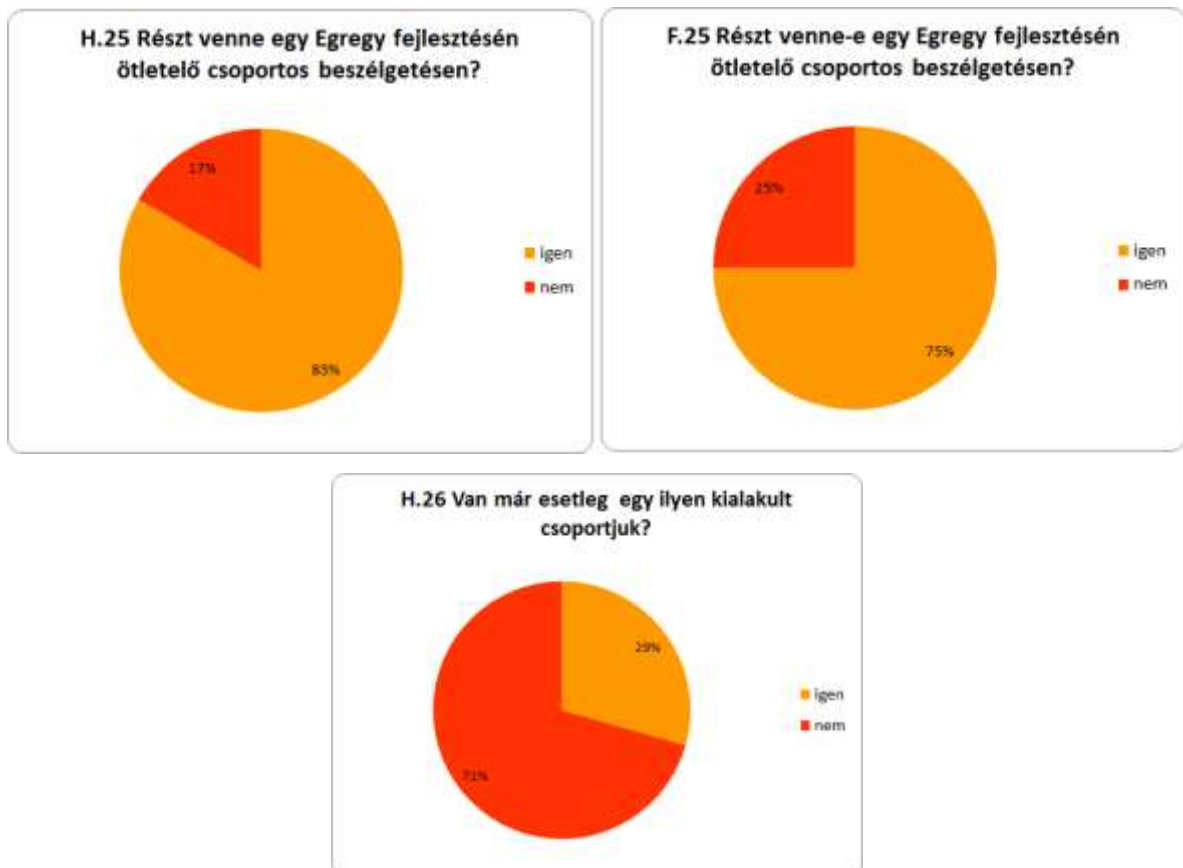


Részt venne-e egy Egregy fejlesztésén ötletelő csoportos beszélgetésen?

Esetleg van már egy ilyen kialakult csoportjuk?

Kérdőívünkben kitértünk a participációra való hajlandóság felmérésére is, melyre nagyon pozitív eredményt kaptunk. Arra a kérdésünkre hogy “*Részt venne-e egy Egregy fejlesztésén ötletelő csoportos beszélgetésen?*” a faluban élő megkérdezettek háromnegyede, vagyis 75%-a, a hegyieknek pedig 83%-a igennel válaszolt. A nemmel válaszolók sok helyen ezt idős korukkal, vagy rossz egészségi állapotukkal indokolták. (H.25, F.25 ábrák) Az “*Esetleg van már egy ilyen kialakult csoportjuk?*” kérdésre azonban többnyire (71%) nemleges válasz érkezett. (H.26 ábra) A beszélgetések során kiderült, és a térképen is jól megfigyelhető, hogy a hegyen található újabb és modernebb vendéglátó helyiségek válaszoltak igennel. (T7. térkép melléklet) (K4. kép melléklet) Tudomásunk szerint ők körülbelül félévente összegyűlnek, hogy megbeszéljék a helyi problémákat és egyeztessék törekvéseiket annak érdekében, hogy a közös célokért együttesen tudjanak kiállni. Az

összejövetelek szervezője általában a Vilmos borozó tulajdonosa, Verebély Vilmos. A csoport megalakulásakor a résztvevő kocsmák száma majdnem elérte a 20-at, azonban ma már csak alig páran vesznek részt a találkozókön. Ennek egyik oka az, hogy a látogatók száma visszaesett, ami miatt több kocsmá bezárt és a verseny is nagyobb lett a vendéglátók között. A másik ok pedig az, hogy csak egyetlen elképzelésüket sikerült elfogadtatniuk az önkormányzattal.



Ismer-e valakit, aki össze szokta/tudná fogni a helyiek egy csoportját?

Itt szerettük volna felmérni a helyi kapcsolatokat, illetve megtalálni azokat az embereket, akik hangadónak számítanak a lakosok között. A falurészen a válaszadók 39%-a, a hegyrészen 61%-a ismer ilyen személyt, aki alkalmas lenne a helyi közösséget képviselni, esetlegesen vezetni. (H.27, F.27 ábrák)

A vendéglátók körében legtöbbször Verebély Vilmos neve fordult elő, aki a "Vilmos borozó" tulajdonosaként állandó szereplője az Egregyi életnek. A faluban a legtöbbször az Egregyi utca 22.-ben lakó Margit nénit említették, aki kora ellenére (85 év) rendszeresen aktív résztvevője (és néha szervezője) az Egregyi közösségi seményeknek. Többen említették még Fisli István nevét, aki egyúttal önkormányzati képviselő is.



Van valamilyen közös üzletstratégiája valamely helyi vendéglátóval?

Ezzel a kérdéssel azt szeretnénk volna felmérni, hogy vannak-e olyan vendéglátó helyek, melyek együttműködéseket keresnek másokkal, és így próbálnak kiállni a közös célokért. Ahogy azt az előzőekben leírtuk, van a hegyen egy ilyen kocsmárosokból álló csoportosulás. Legfőbb céljuk a szőlőhegy hirdetése és népszerűsítése a városban, melyet eddig közös táblák kihelyezésével sikerült elérni. Kutatásunk során kiderült, hogy néhány étterem együttműködik a Hévízi Szobakiadók Szövetségével is. Ez a szövetség a hévízi magán szállásokat, apartmanokat fogja össze és hirdeti egységesen. Azok a turisták, akik ennek a szervezetnek a segítségével találnak szállást, az együttműködő vendéglátó helyeken kedvezményesen fogyaszthatnak. A szőlőhegyi éttermeknek azért fontosak az apartmanokban megszálló turisták, mert ezekhez a szállásokhoz nem jár "all inclusive" ellátás, így ők sokkal nagyobb eséllyel látogatnak el helyi vendéglátó helyekre.



(T8. térkép melléklet)

Járt már Egregyi fesztiválon?

Éttermével/boraival kijár egregyi fesztiválokra/rendezvényekre?

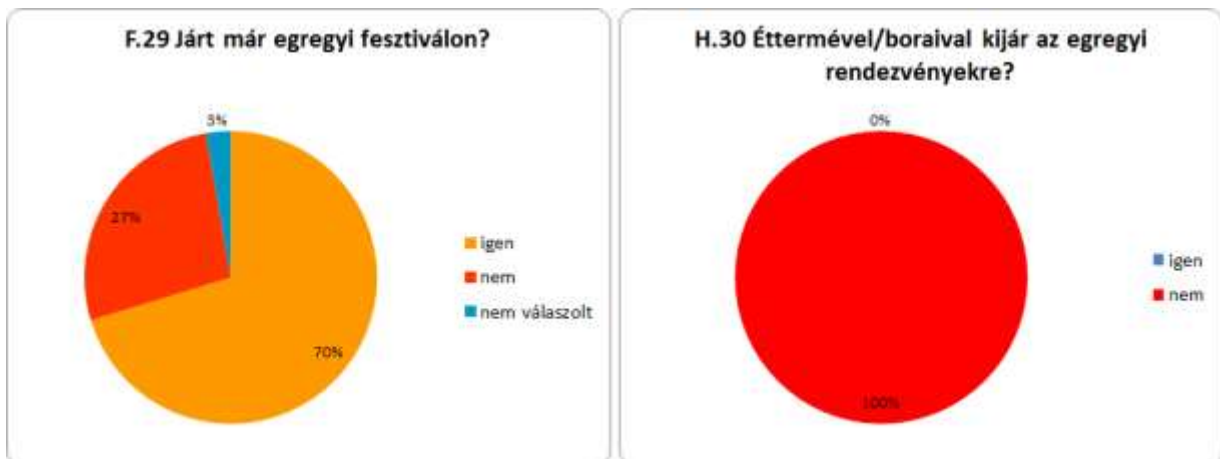
Az önkormányzat szeretne kihelyezni az Egregyi városrészre több fesztivált (~30/év), ám eddig nem volt erre alkalmas hely. Ehhez nyújt majd nagy segítséget a megvalósításra váró fejlesztések között szereplő új rendezvénytér.

Bár a lakosok pozitívan állnak a fesztiválokhoz, a hegyen lévő vendéglátóknak nem jelent plusz bevételt egy rendezvény Egregyen, hiszen éttermeikkel boraikkal nem jelenhetnek meg a kínálat között.

Arra a kérdésre hogy “Éttermével/boraival kijár egregyi fesztiválokra/rendezvényekre?” egyöntetűen a nem választ adták. Ennek részben az az oka, hogy nem is szeretnék résztvenni, hiszen a kitelepüléssel járó plusz kiadás nem fér bele költségvetésükbe, másrészt alkalmuk se nyílik rá, hiszen a rendezvényeken mindig ugyanazok a cégek/vendéglátók képviselhetik magukat.

A hegy alján megkérdezett lakosság 70%-a járt már fesztiválon. Évente két eseményt szoktak rendezni Egregyen, a szüreti fesztivált, valamint a Magdolna napi búcsút.

Vannak egyéb egyéni próbálkozások, például a falu egyik szorgalmas tagja (Margit néni) közös templomtakarítást szokott szervezni.



Mennyire voltak zavaróak a fesztiválok?

Egy 1-től 5-ig terjedő skálán a lakók azt is értékelhették, függetlenül attól, hogy jártak-e már fesztiválon, hogy mennyire voltak számukra zavarók. 86% az “egyáltalán nem”-re tette le a voksát, a fennmaradó 17% pedig többnyire a zajra panaszkodott,

ám belátták, hogy ez hozzátartozik a rendezvényekhez, fontosabbnak tartják hogy legyenek ilyen események a városrészben. (F.31 ábra)



Hol látná szívesen a fesztiválokat?

Itt is négy válaszlehetőséget adtunk meg az ismert fejlesztési tervek alapján. Első az új rendezvénytér, mely a Szent Magdolna templom mögött, a római romok közelében kerülne kialakításra. Második válaszlehetőség a templom előtt, illetve a megálló környékén, ahol tudomásunk szerint jelenleg is tartják. A harmadik fent a szőlőhegyen, az utolsó pont pedig ismét az egyéb válasz, ahol a megkérdezettek saját ötleteiket is elmondhatták. A válaszadók több mint fele, 56 és 64%-a az új rendezvénytérre voksolt.

Bár a Dombföldi úti kérdőívünkben is több lehetőséget adtunk meg a rendezvények helyeül, még a hegyi válaszadók is több mint kétszer annyian látnák szívesen a fesztiválokat az új rendezvénytéren, mint a Dombföldi út mentén (22%). (H.32, F.32 ábrák)



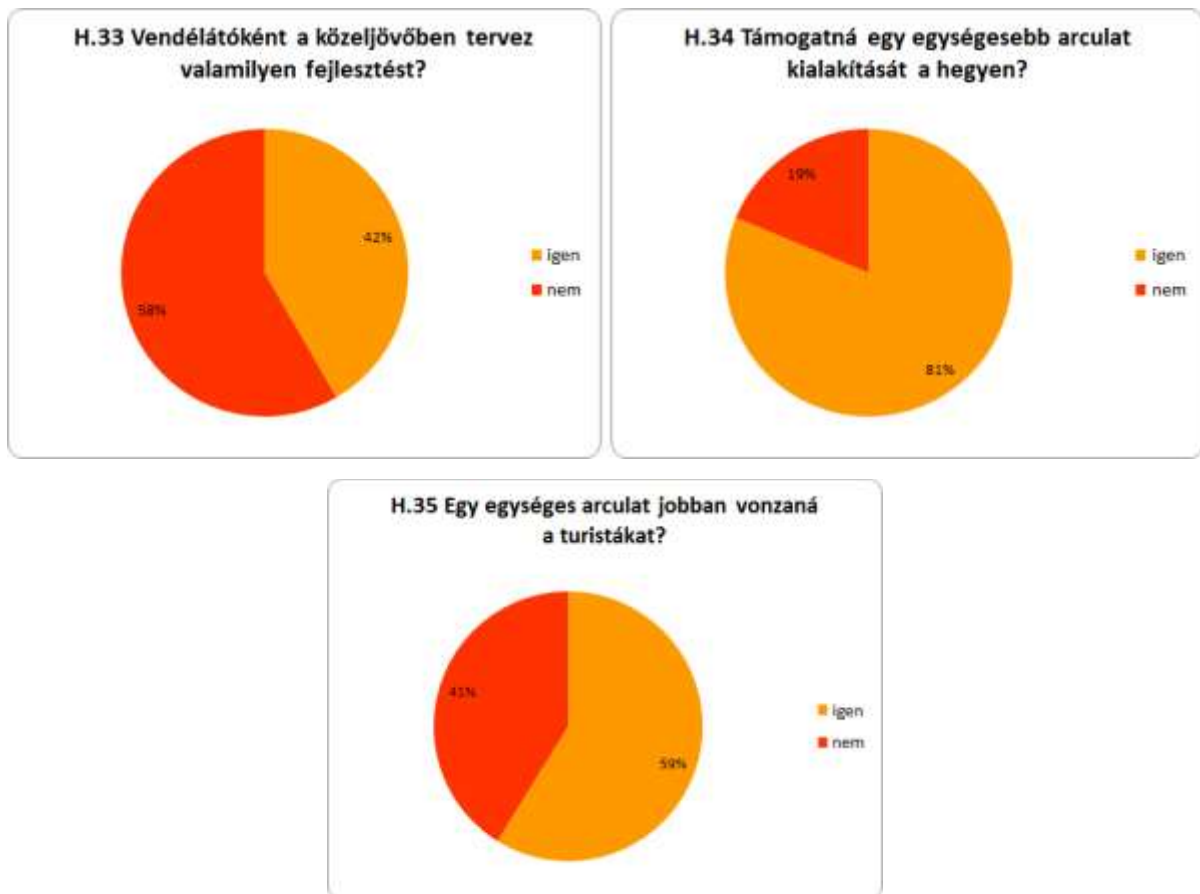
(T9. térkép melléklet)

Tervez valamilyen fejlesztést?

Támogatná egy egységesebb arculat kialakítását a hegyen?

Ez Ön szerint jobban vonzaná a turistákat?

A vendéglátással foglalkozók körében kíváncsiak voltunk, hogy készülnek-e a közeljövőben valamilyen fejlesztéssel, hiszen ezek befolyásolhatják a hegy túristákra gyakorolt vonzó erejét, s mindezek mellett nagy hatással lehetnek az esztétikai értékekre is. A vendéglátók mintegy 42%-ának szándékában áll megújulni, de vajon hajlandók lennének-e mindezen fejlesztéseket egy közös arculat létrehozása fényében megtenni? A válaszadók 81%-a támogatná az egységesebb arculat kialakítását a hegyen, ám csak 59%-a szerint vonzaná jobban ez a túristákat. (H.33-35 ábra)



Van-e valamilyen ötlete, mellyel az önkormányzat segíthetné a fejlődést?

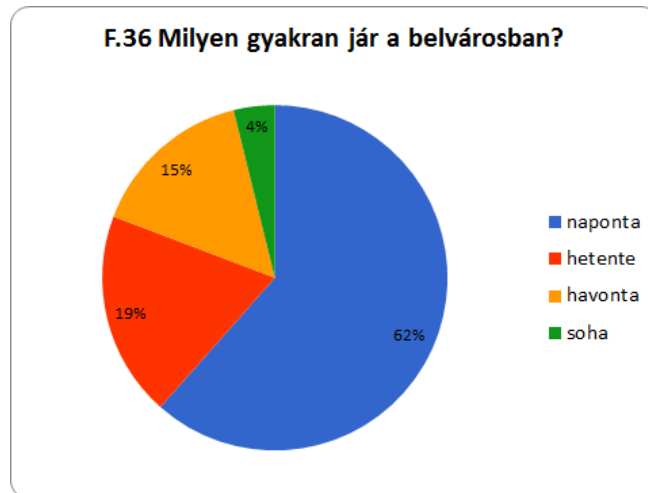
Van valamilyen ötlete Egregy fejlesztésére?

Ennél a kérdésnél sok lakos a járdát emelte ki mint elsődleges fejlesztési feladatot, hogy az Egregyi út mindkét oldalán készüljön el megfelelő minőségben. Sok lakosnak (főként idős embereknek) okoz problémát az igen magas szemétszállítási

díj is. Jelenleg heti háromszor viszik el a szemetet a házaktól, de sok egy személyes háztartásban csak kéthetente, olykor havonta lenne szükség erre. Az ő javaslatuk az volt, hogy a szemétdíj ne legyen egységes, hanem mindenki a hulladék mennyisége alapján fizessen. A tömegközlekedésre itt is utaltak, kevésnek találják, hogy jelenleg csak napi 2, bizonyos időszakokban 3 alkalommal lehet busszal eljutni a belvárosba, ami az idősebbeknek az ügyintézésben nehézséget okoz. Gyakori válasz volt még az elhagyott majorsági és húsüzemi terület újrahasznosítása. Kutatási témánk szempontjából pozitívum, hogy voltak egészen eredeti ötletek is, például, hogy felvonóval lehessen felmenni a szőlőhegyre vagy, hogy legyen ott egy kilátó. Volt ötlet a temető bekerítésére is. Említették továbbá, hogy érdemes volna visszatérni a régi balatoni hagyományokhoz, főleg a szőlőhegyen, ahol a régi borozók szívesen fogadták az arra járókat egy-egy baráti beszélgetésre iszogatásra egy zsíroskenyér mellett. Az egységesebb látkép szintén a kívánságok között szerepelt. Az egyik vendéglátós például kivágná az Árpád-kori templom elé nőtt tuját, mert szerinte rossz hatással van a templom látványára és a városi látképre, aminek korábban sokkal dominánsabb eleme volt a templom. A hegyvel kapcsolatban a világítás és a vízelvezetés infrastruktúráját is fejlesztendőnek tartják. Egy válaszadó szerint a Zrínyi utca felső részét üdülő övezetté kellene fejleszteni. Új programokra is volt ötlet, a készülő múzeumban például múzeum esteket lehetne tartani. Még egy új hévízi utcanévre is érkezett javaslat. A változatos válaszok alapján látható, hogy a megkérdezettek gondolkodnak környezetük javításáról, és gondolataikat szívesen meg is osztják. Ennél a kérdésnél tehát a megkérdezettek legalább 40%-át be lehetne vonni a közös tervezésbe, ötletelésbe.

Milyen gyakran jár a belvárosban?

Utolsó kérdésünkben, melynél az aktivitásra voltunk kíváncsiak, négy opció közül (naponta, hetente, havonta, soha) lehetett választani. A válaszadók többsége (62%) napi rendszerességgel jár be a központba, munka, bevásárlás, és egyéb ügyintézések miatt. 19%-a hetente, 15%-a havonta, és csak elenyésző részük (4%) választotta a "soha" lehetőséget. Ez esetben általában betegsége, vagy idős korra hivatkoztak, kiknél sokszor egy külső (nem egregyi) személy, néha rokon segít elintézni azon teendőket, melyekre csak a belvárosban lehet sort keríteni. (F.36 ábra)



Konklúzió, tapasztalatok, vizsgálat eredménye:

Kutatásunkból tehát látszik, hogy már kis mértékű participációval is új információkhoz lehet jutni, melyek akár a tervezésre is hatással lehetnek. Emellett feltárulnak olyan helyi problémák, konfliktusok, melyek eltusolása bizonyos idő után nagy károkat tud okozni, viszont ha időben kezelik és megbeszélik ezeket, akkor könnyen és költséghatékonyan meg lehet őket oldani.

Kutatásunk során úgy találtuk, hogy az elégedetlenséget nem elsősorban a fejlesztések minősége és megvalósítása, hanem a párbeszéd hiánya, ezáltal az "eltemetett" konfliktusok okozzák.

Ilyen érdekellentét például a helyi lakosok és turisták viszonya, mely sok témában konfliktusokat okoz. Az egyik legszemléletesebb probléma a szemétszállítási díj. Az apartmanházakkal telezsúfolt telkek "tisztántartása" sokkal gyakoribb hulladékszállítást igényel, mint az egy fős háztartásoké. A gyakori szemétszállítás drága költségeit azonban nem csak az apartman tulajdonosok, hanem a helyi lakosság is fizetni k.

A fesztiválokat nézve, bár a lakosság alapvetően pozitívan áll az egregyi rendezvényekhez, a beszélgetések során kiderült, hogy ha ezek számát megnövelnék (az önkormányzati terv: 30 rendezvény/év), már nem "szükséges rossz"-ként élnék meg az eseményekkel járó zavaró tényezőket. Kiderült, hogy a hegyi éttermesekre nem hatnak pozitívan a rendezvények, mivel csak elviszik a látogatóikat (ők pedig nem akarnak megjelenni a rendezvényen), probléma még a

helyi buszjárat hiánya - a lakosoknak is a drága dottót kell használni a közlekedéshez.

Kisebb konfliktusokat okoznak még más témák is, például az eltérő érdekeltségek és vélemények, területi elhelyezkedés, életmód és kor.

Ezeknek a konfliktusoknak a feloldására és megoldására nagyon jó eszköz a participációs folyamatok során is gyakran alkalmazott, Pallai Katalin által sokszor publikált AVR konfliktuskezelés. E módszer során egy külső szakember (facilitátor vagy meditátor) segítségével hosszas beszélgetések során rendezhetőek el a konfliktusok.

Ha ezeket az általunk feltárt konfliktusokat nem kezelik, akkor idővel elmérgesedhetnek, ami nem csak a helyiek moráljára lesz rossz hatással, hanem könnyen tönkretelheti az önkormányzat és a területi szereplők viszonyát is.

A konfliktusok mellett azonban új ötletek, elképzelések is felmerültek, melyek sokszor az önkormányzat törekvéseivel egyeznek. Ilyen például az egységes utcaképre és látványos városképre való törekvés, a majorság és húsüzem területének fejlesztése. Ezek a példák is jól mutatják, hogy a helyiek sokszor osztják az önkormányzat véleményét, így biztosan gyorsan kialakulhatnának olyan közös célok, melyekért a helyi közösség is hajlandó tenni, plusz lendületet adva ezzel a fejlesztéseknek.

Bár sok hasznos információt szereztünk, ez még természetesen nem jelenti azt, hogy a végső tervek másmilyenek lett volna. Hiszen a participációnak nem csak az a lényege, hogy az egyes érdekek felszínre kerüljenek, hanem az is, hogy ezek egymással ütközzenek, minek hatására végül valami olyan megoldás alakuljon ki, ami minden szereplő számára elfogadható.

Egy sikeres participáció szinte biztosan növelte volna az elégedettséget a fejlesztésekkel kapcsolatban (hiszen a problémák nagy része információhiányból és érdekkülönbségekből adódik), ennek ellenére úgy gondoljuk, hogy az önkormányzat jó döntést hozott akkor, mikor úgy döntött, hogy a pályázat tervezésekor nem alkalmazott participációt. Egy jól kivitelezett participáció ugyanis rengeteg időt és szakértelmet követel meg, és míg időből a pályázat leadási határideje miatt van kevés, addig Magyarországon a képzett és tapasztalt szakemberekből van hiány, így nagyon könnyen előfordulhatott volna, hogy a participációs kísérlet sikertelenül

alakul. Egy sikertelen pirticipáció pedig azon felül, hogy nagy károkat tud okozni, egyúttal valószínűleg a pályázat beadását is megakadályozta volna.

Pályázás során, vagy más hasonló időben kötött projekt kapcsán társadalmi részvételbe kezdeni tehát nagyon rizikós dolog. Kutatásunkból mégis az látszik, hogy egy projektektől független, teljes városi (vagy nagyobb városokban városrészekre bontott) participáció nagyon hasznos, sőt elengedhetetlen lehet a közösség számára. Mit is jelentene ez? Tulajdonképpen folyamatos párbeszédet a területi szereplők és az önkormányzatok között.

Részvételi intézményépítés

A részvételi intézményépítés fogalmát Pallai Katalin vezette be a magyar nyelvű szakirodalomba. Részvételi intézménynek azt a működésmódot, és azoknak a kiépített kommunikációs csatornáknak és rendszeresen használt részvételi formáknak, eszközöknek a rendszerét nevezi, amelyek a folyamatos tájékoztatást, a társadalmi párbeszéd fenntartását és esetenként az aktívabb részvétel megszervezését szolgálják.

Célja az, hogy a társadalmi szereplők és önkormányzatok között egy folyamatos párbeszédet tartson fent, melynek segítségével a problémák és konfliktusok gyorsan orvosolhatóak. Egy ilyen olajozottan működő rendszerben aztán az egyes projektekhez kapcsolódó részvételi tervezés is zavartalanabban, kevesebb energiával megvalósítható.

Minden településen folynak beszélgetések a közös ügyekről a kocsákban, vacsoraasztaloknál, munkahelyeken, a piacon, vagy bármely más helyen, ahol emberek találkoznak. Ezek a spontán beszélgetések formálják gondolatainkat, világlátásunkat, és azt, hogy hogyan reagálunk az egyes közügyekre, vagy milyen elképzeléseink lesznek a jövőnkéről és környezetünk jövőjéről. A részvételi intézményépítés célja a hivatalos párbeszéd és spontán beszélgetések közötti stabil kapcsolatok létrehozása. Ennek kiépítéséhez meg kell határozni, hogy mik azok az üzenetek, csatornák és tevékenységek, amelyek át tudják törni a hivatalos és spontán beszélgetések közötti határokat, kialakítva ezzel a folyamatos párbeszédet.

Meglévő intézményi formák

A fentebb vázolt részvételi intézményépítéshez hasonló rendszerek a történelem során már sokféle módon létrejöttek, hiszen ezek tulajdonképpen demokratizálódási, vagy hatalommegosztási folyamatok végtermékei.

Ilyen példa a magyar történelemből az fertály rendszer, melynek kialakulása körülbelül a 16. századra tehető. Ez tulajdonképpen egy korabeli területi alapon működő képviseleti rendszer volt. A városok területét fertályokra (negyedekre) osztották, ezek képviselői, a fertálymesterek pedig közbiztonsági és időnként közigazgatási feladatokat is elláttak.

Fejlettebb demokráciákban sokkal szofisztikáltabb, rétegzettebb rendszerek alakultak ki. Svédországban például a 20. század elején alakult ki a "Study circle" nevű társadalmi egyeztetési forma. Ezek a "tanuló körök" tulajdonképpen szabad beszélgetéseket jelentettek különféle témákról a csoportban résztvevő emberek között. Ezek a körök aztán képviseleti formában is megjelentek.

A TOCEMA nevű nemzetközi szervezet Európa országai között egy új önkormányzati szereplőt, a városmenedzsert népszerűsíti. Ez a városmenedzser a polgármester alatt helyezkedik el és a városfejlesztési projekteket menedzseli. Ő felel azért, hogy az egyes közügyekben és fejlesztési kérdésekben minden érintett szereplő megszólalhasson.

Mi lehet a jövő?

Bár Magyarországnak még nagyon sok munkájába és idejébe fog kerülni, hogy elsajátítsa azokat a módszereket, melyeket több fejlett országban már évtizedek óta sikerrel gyakorolnak, de úgy gondoltuk, hogy fontos kitérni arra is, hogy mik a legújabb jövőképek és trendek ezekben az államokban. Ők hogy képzelik el a részvételi intézményépítés jövőjét?

A széles részvételen alapuló intézményrendszerek kulcsa a minél sűrűbb és átfogóbb társadalmi hálózat. Ott működik legjobban az önkormányzatok és társadalmi szereplők közötti párbeszéd, ahol a legrétegzettebb a társadalmi struktúra. Minél több civil szervezet és képviselet, egyesület és csoportosulás van egy társadalomban annál több ember véleménye jut el a döntéshozói körbe.

Az internet fejlődése mára olyan eszközöket adott az emberek kezébe, melyek nagy mértékben átfomálták a szociális kultúránkat és a társadalmi hálózatot. A legegyszerűbb önkifejezési formák (blog, twitter, tumblr) segítségével pillanatok alatt tudjuk véleményünket megosztani több száz vagy akár több ezer emberrel területi korlátok nélkül.

A mobil applikációk segítségével az emberek bárhol, bármikor megszólíthatóak, elérhetőek. Amerikában több olyan mobil applikációval is kísérleteznek, melyek a

közösségi háló energiáit próbálják meg kihasználni. Jó példa erre egy Boston városában működő applikáció, melyen keresztül a városlakók üzenhetnek egymásnak, és oszthatnak meg különböző eseményeket, városi problémákat. A szoftver fejlesztőinek tapasztalata az, hogy a közösség tagjai egymást segítik az alkalmazáson keresztül, és olyan problémákat oldanak meg, melyek megoldása hagyományos módszerekkel (az önkormányzaton át) akár hetekbe is telne. Hazánkban is történnek hasonló törekvések. "A mi utcánk" című alkalmazás például szintén a közösségi részvételre és közösségi hálóra alapoz, de egészen kicsi városi területekre koncentrálva.

A fent felsorolt eszközök által a szabad véleménnyilvánítás és információcsere, valamint a közösségi részvétel eddig sosem látott szinteket érhet el, mely a demokráciát eddig ismeretlen magasságokba emelheti.

Forrás

- [1] DÖMÖTÖR Tamás: Társadalmi részvétel a területi tervezésben, *doktori értekezés*, Budapest, 2008
- [2] KRÉMER András, PALLAI Katalin, FÜRJES Balázs: Községi konfliktuskezelés, OBmB, 2009
- [3] Dr. PALLAI Katalin: A társadalmi részvételről települési képviselőknek. Polgármester Akadémia. Budapest: Corvinus Egyetem és Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége. 2010
- [4] ÚSZT Kedvezményezettek tájékoztatási kötelezettségei - Az Európai Unió támogatásból megvalósuló projektekhez
- [5] Integrált Városfejlesztési Stratégia – Hévíz, 2008
- [6] CSANÁDI Gábor — CSIZMADY Adrienne — KŐSZEGHY Lea
Nyilvánosság és részvétel a településtervezési folyamatban. 2010
- [7] http://www.ted.com/talks/beth_noveck_demand_a_more_open_source_government
- [8] http://www.ted.com/talks/jennifer_pahlka_coding_a_better_government
- [9] http://www.ted.com/talks/clay_shirky_how_the_internet_will_one_day_transform_government
- [10] http://www.ted.com/talks/pia_mancini_how_to_upgrade_democracy_for_the_internet_era
- [11] <http://www.tocema-europe.com/>

Mellékletek

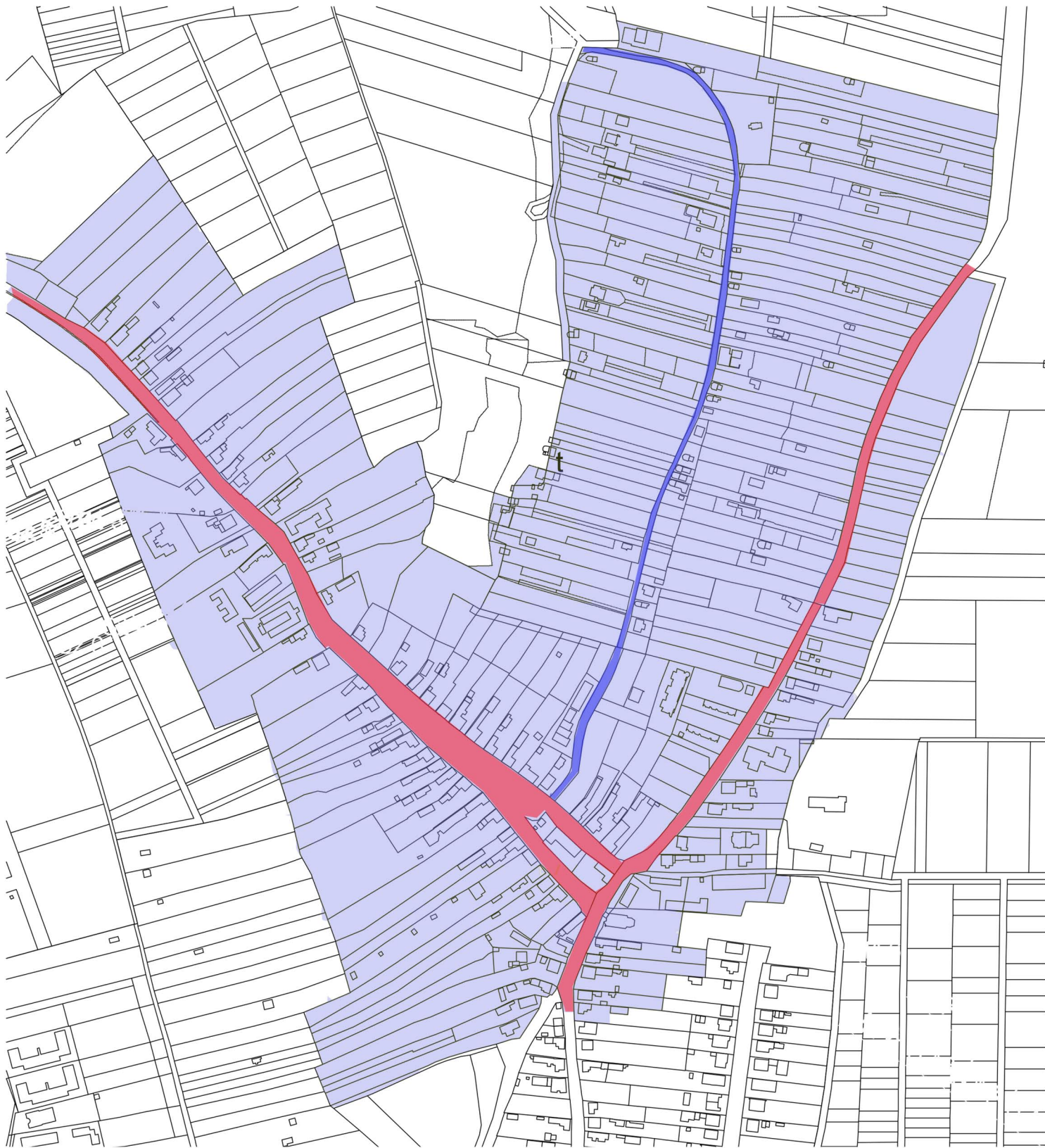
T – térképek

K - képek

HÉVÍZ



● Egregy városrész



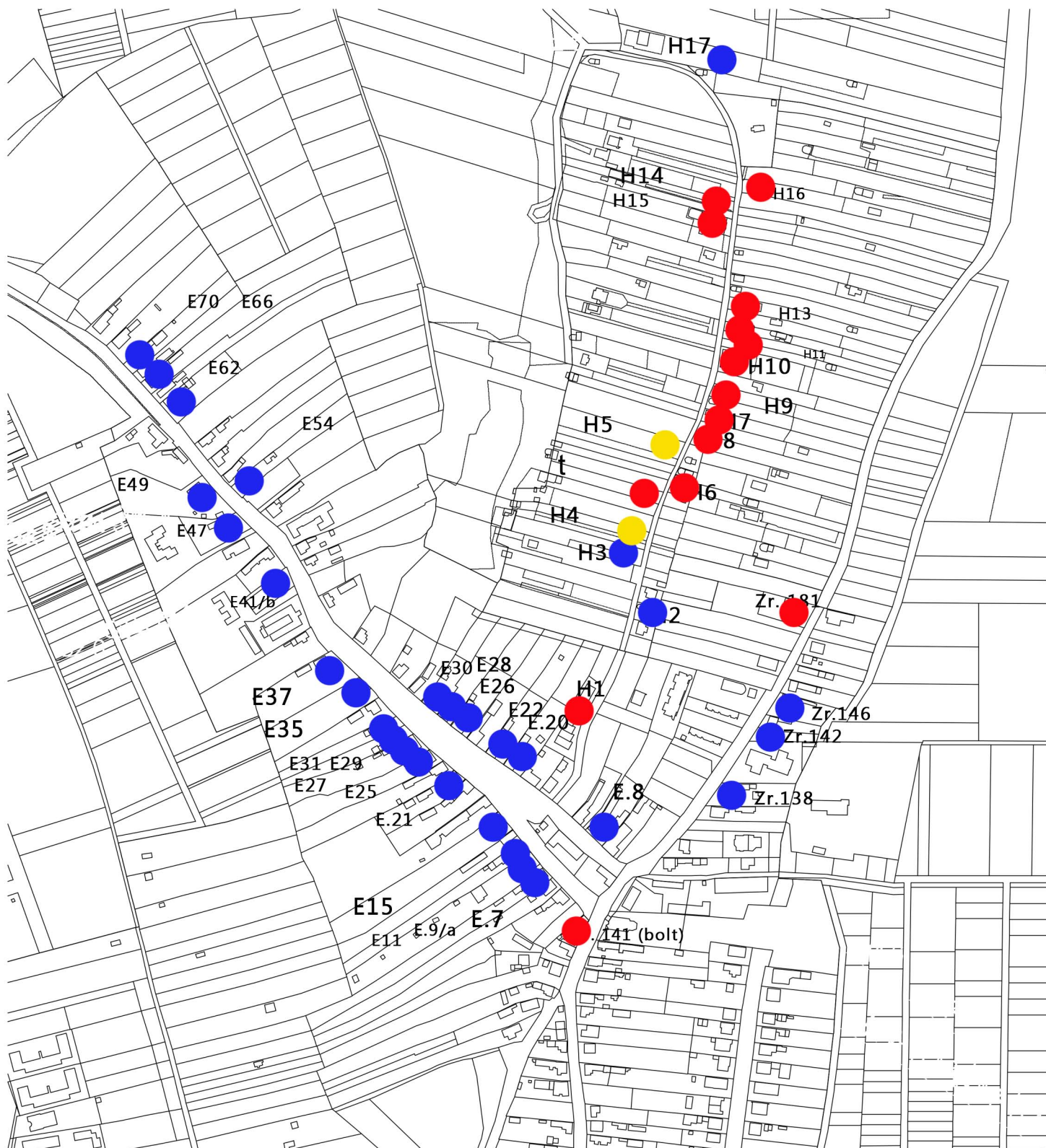
T1.1

- Egregy területe
- a „hegy”-et meghatározó út
- a „falu”-t meghatározó utak



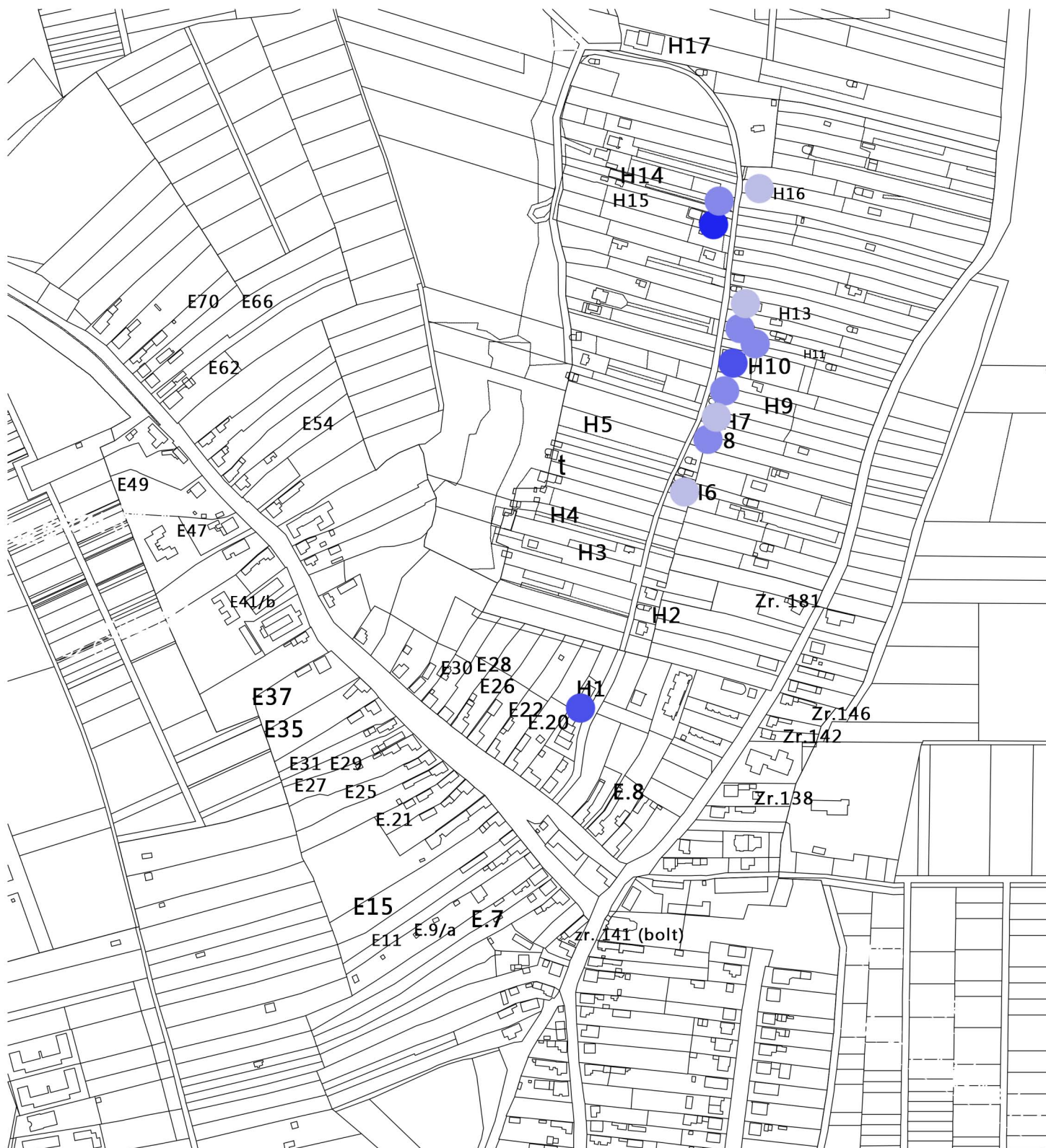
T1.2

- a kérdőívben résztvevő ingatlanok
- apartmanházak
- üres házak



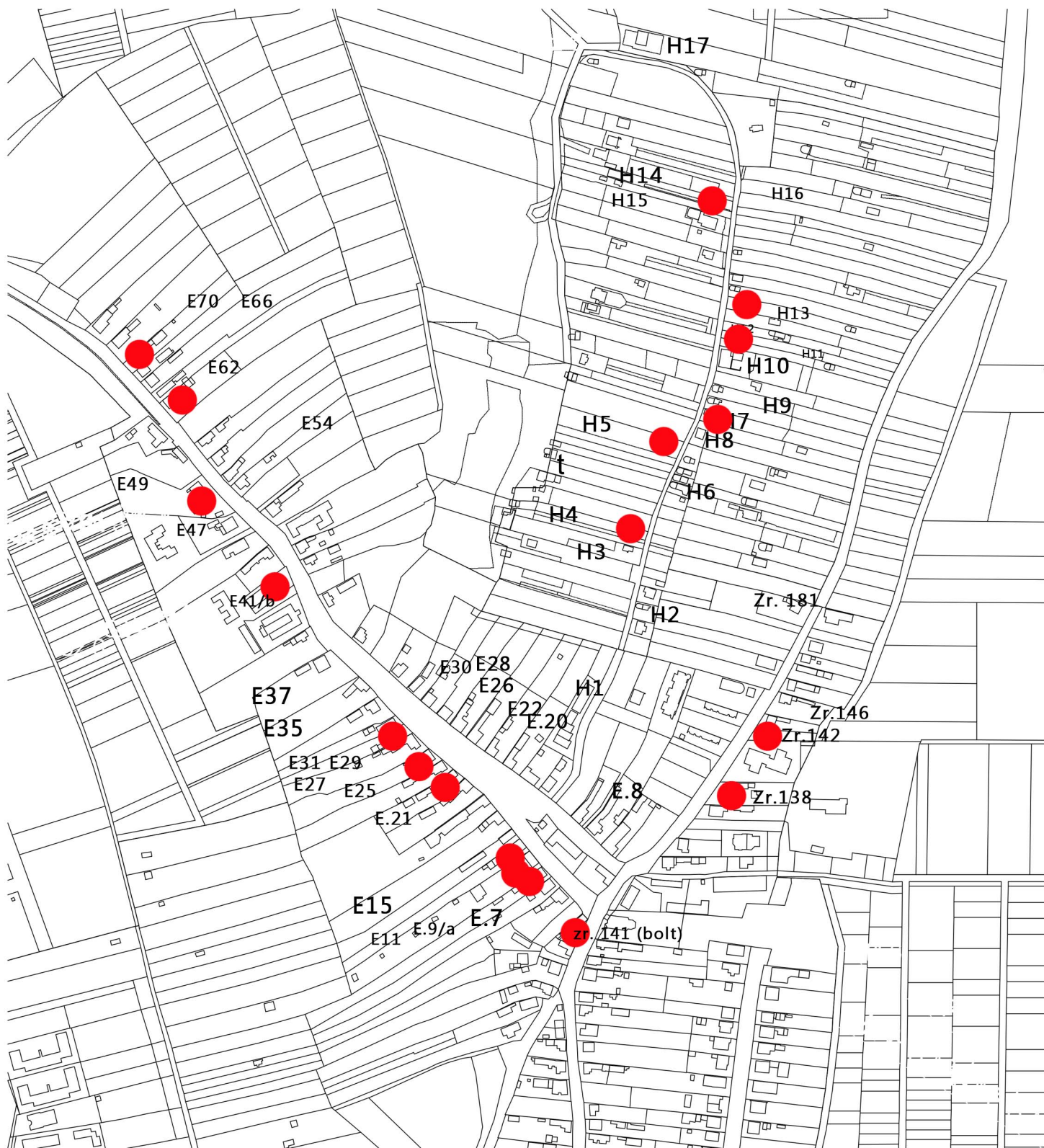
T2.1 Státusz

- lakos
- vendéglátó
- termesztő



T2.2 Mióta foglalkozik vendéglátással/termesztéssel?

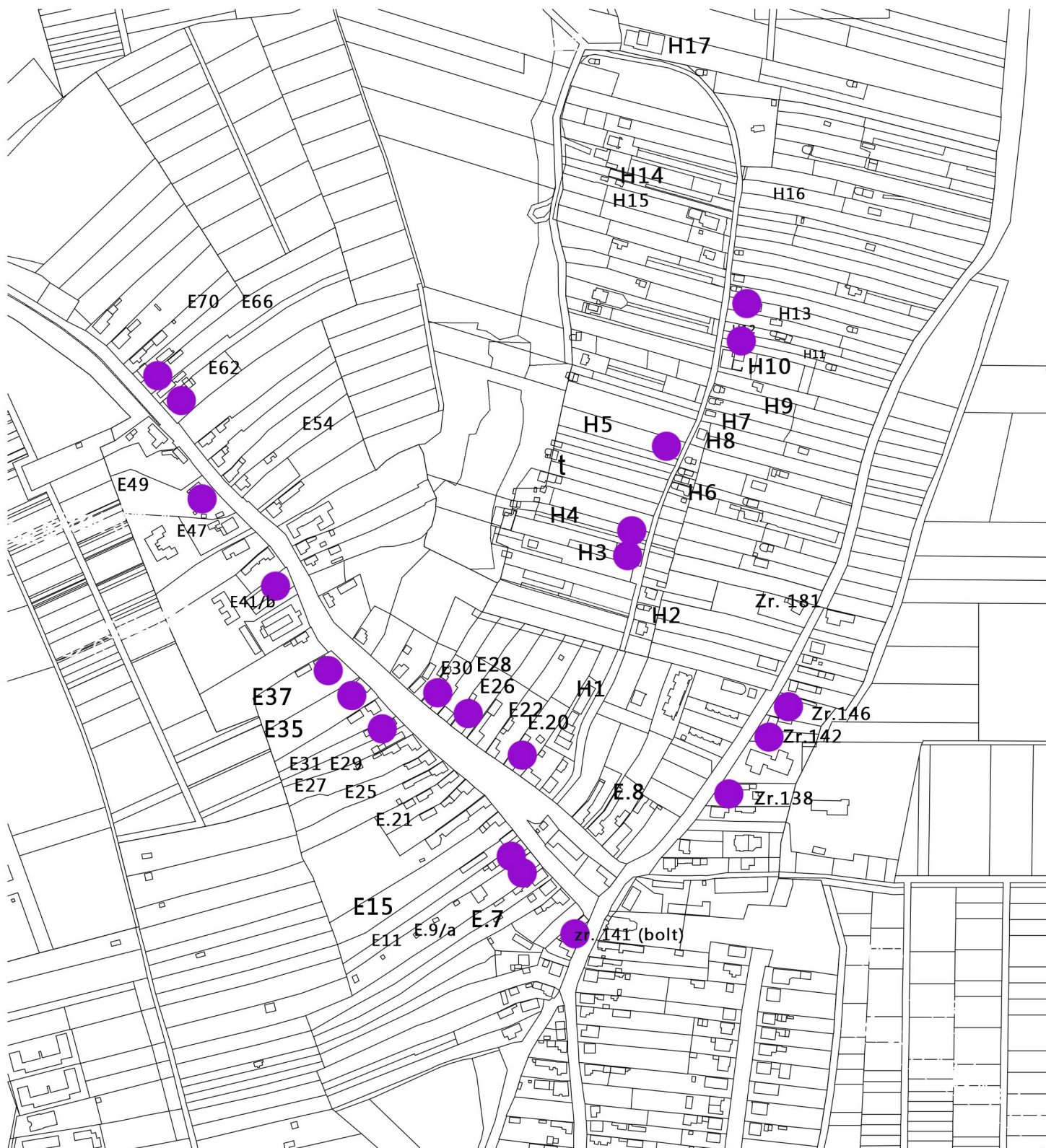
- ~10 éve
- ~20 éve
- ~30 éve
- ~40 éve



T3.1 Hogyan értékelné az elkészült egregyi fejlesztéseket?

Megálló és parkoló

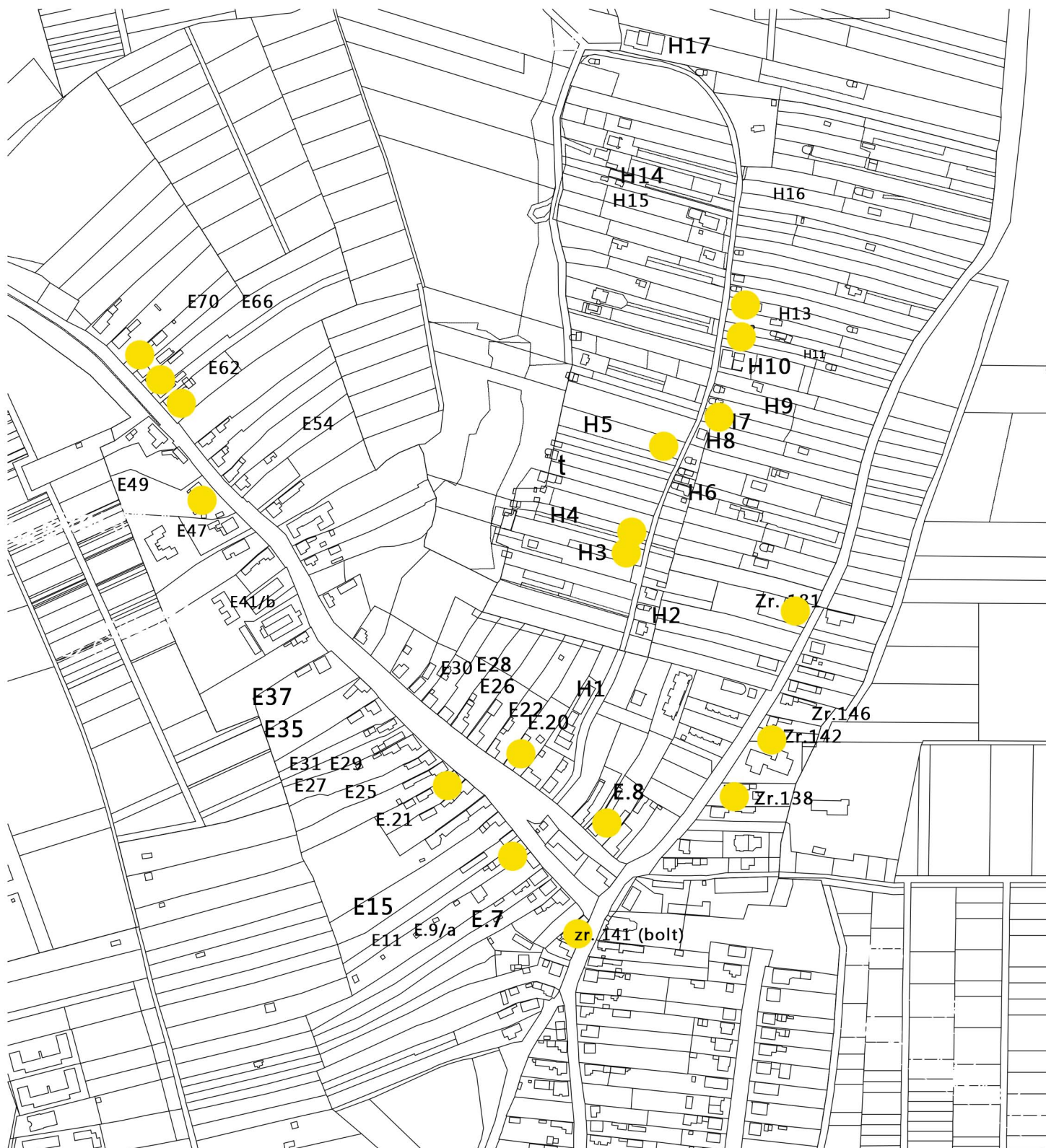
Teljesen elégedett: ●



T3.2 Hogyan értékelné az elkészült egregyi fejlesztéseket?

Római romok

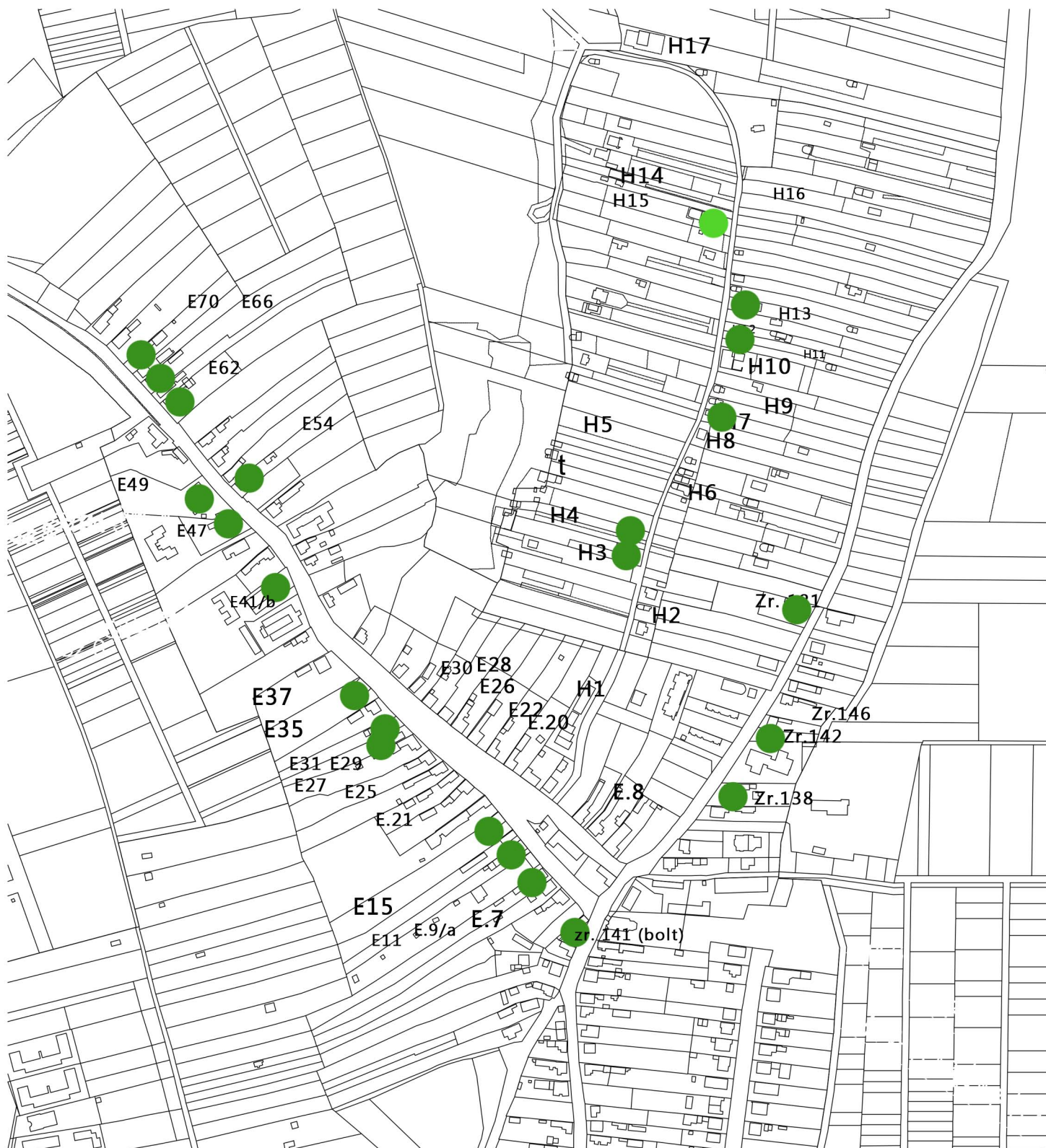
Teljesen elégedett: ●



T3.3 Hogyan értékelné az elkészült egregyi fejlesztéseket?

Játszótér

Teljesen elégedett: ●



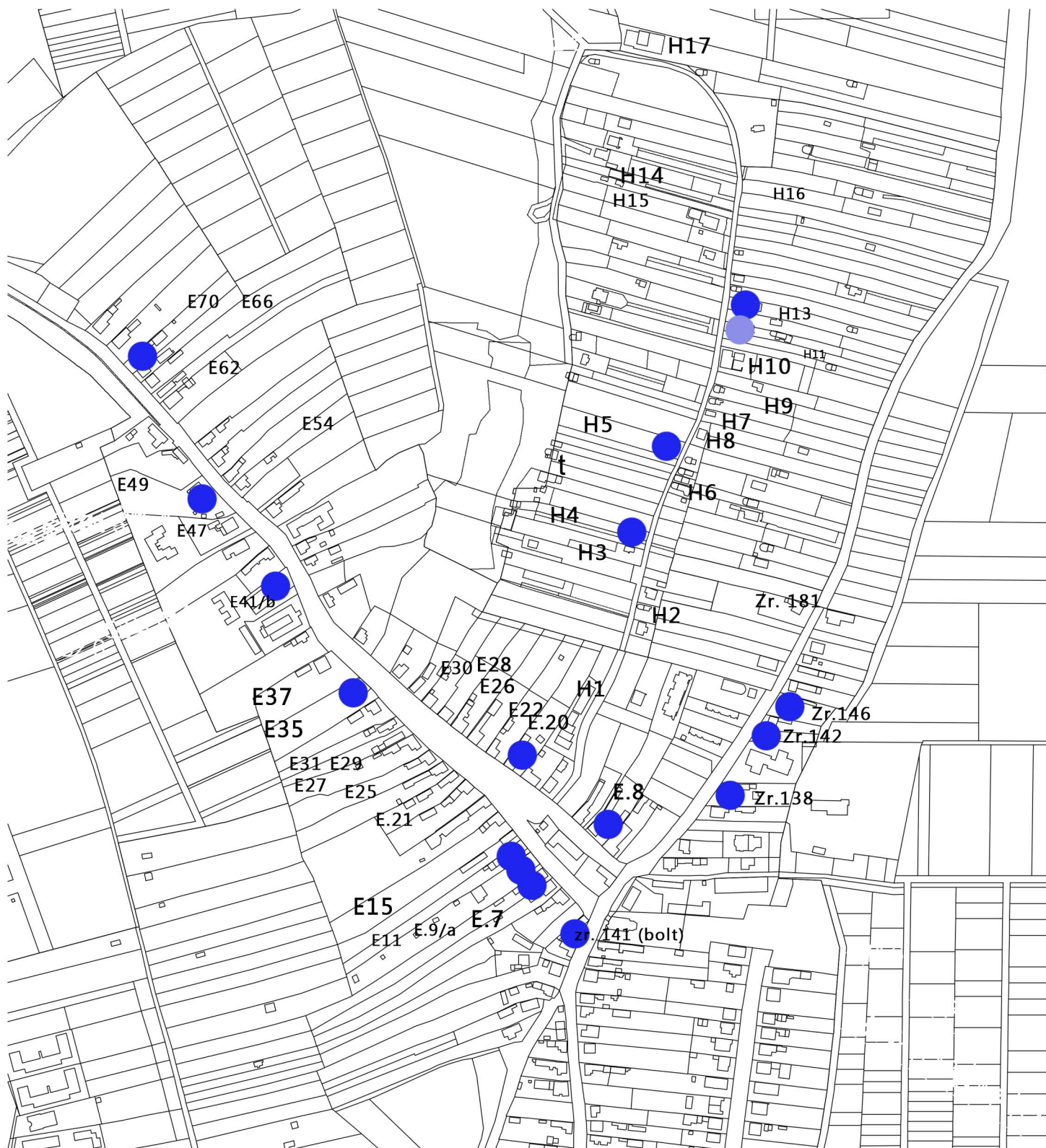
T3.4 Hogyan értékelné az elkészült egregyi fejlesztéseket?

Egregyi úti járda

Teljesen elégedett:



csak funkcionálisan



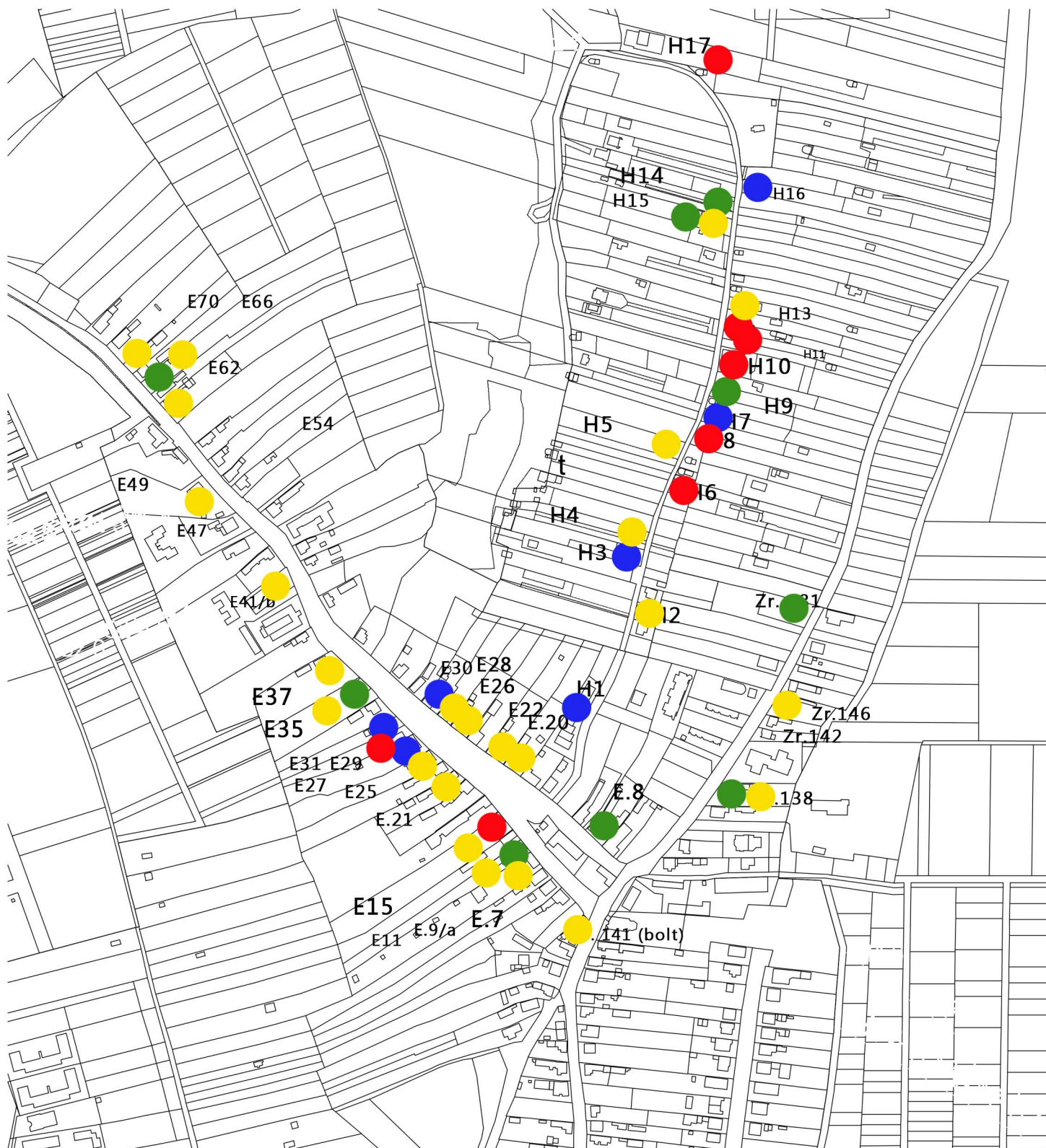
T3.5 Hogyan értékelné az elkészült egregyi fejlesztéseket?

Dombföldi út

Teljesen elégedett:

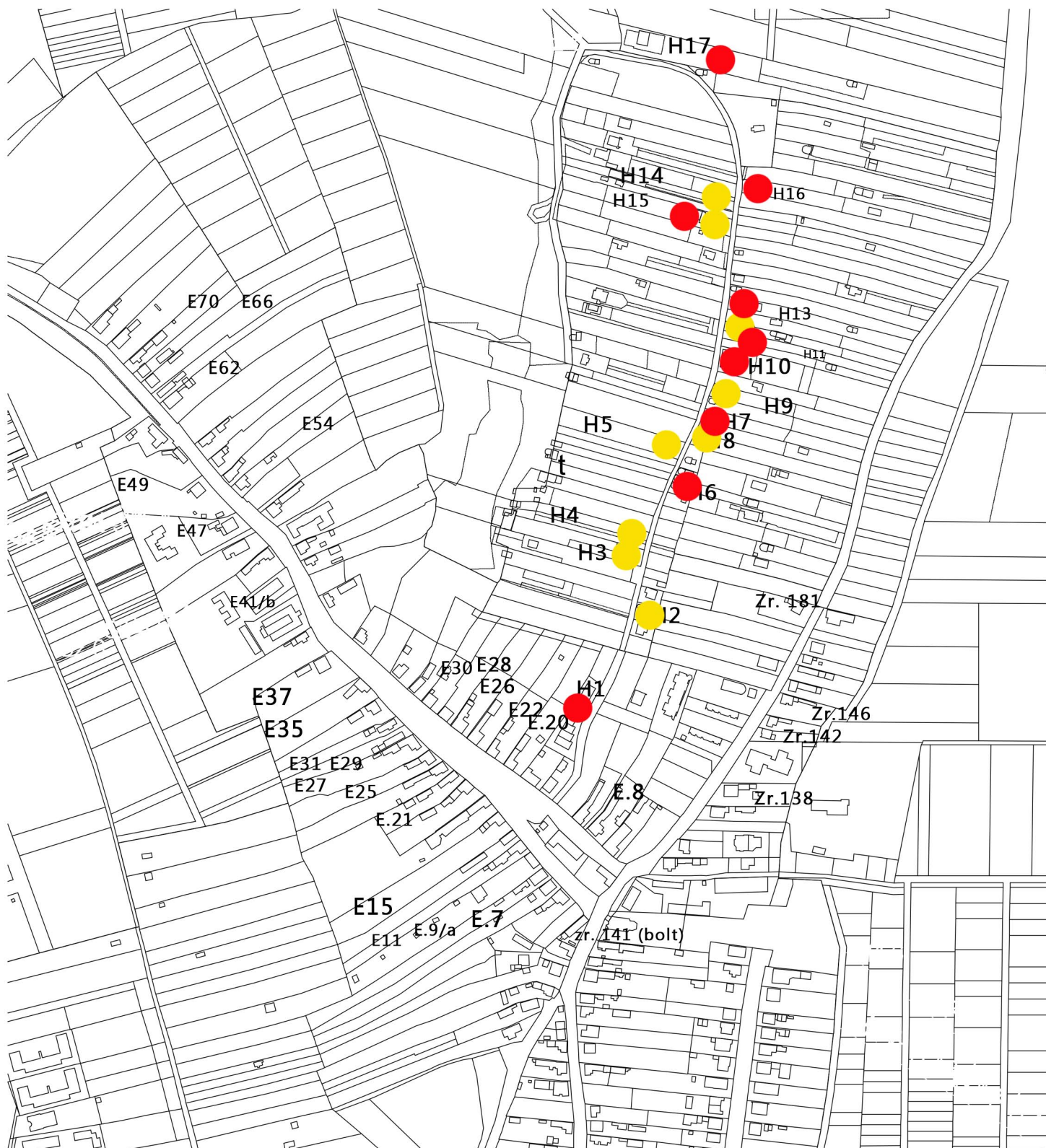


csak esztétikailag



T4. Hol lenne jó helyen a parkoló az alábbiak közül?

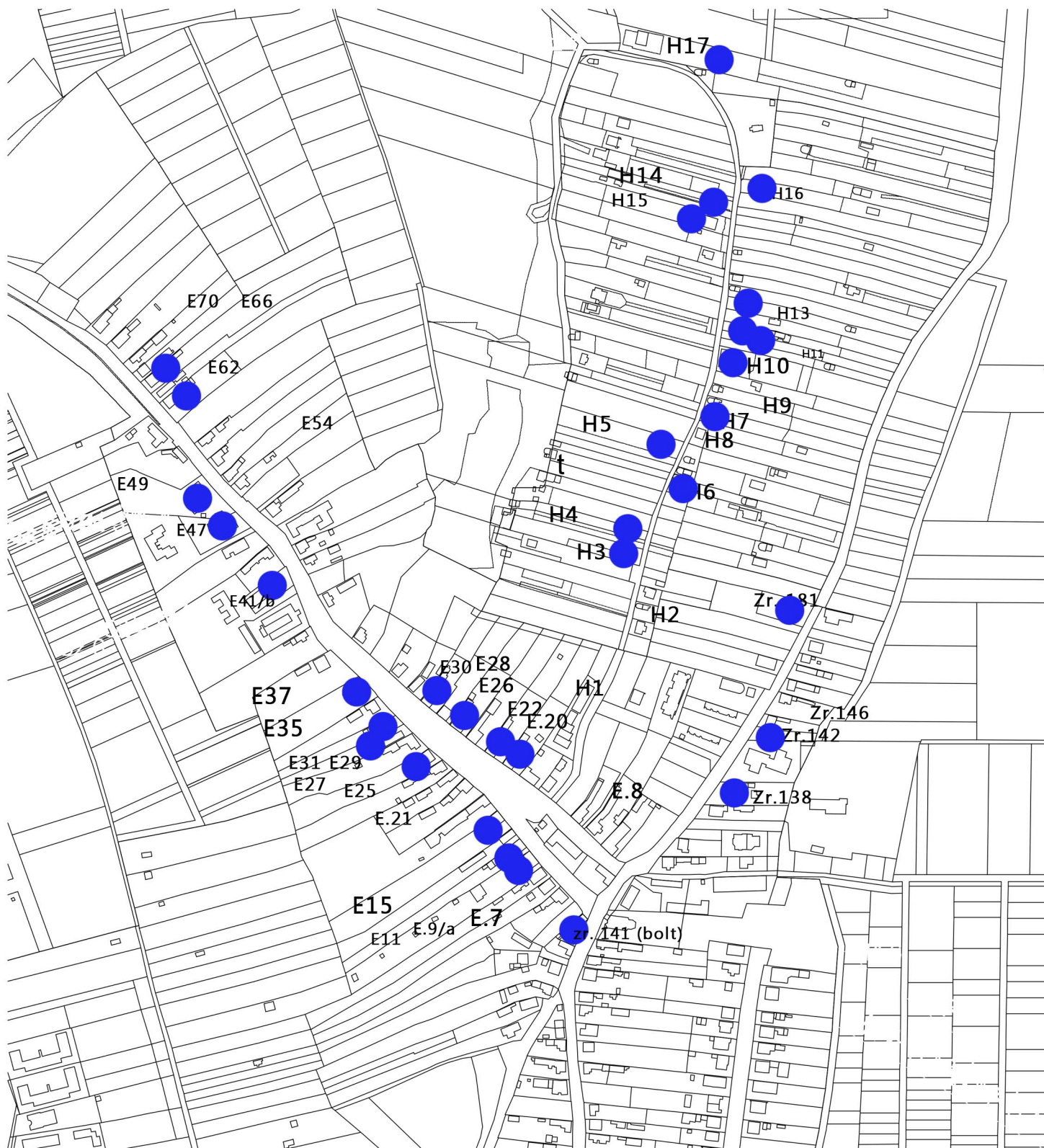
- a jelenlegi helyén
- a Dombföldi út mentén
- az Árpád kori templomnál
- egyéb



T5. Jó ötletnek tartja a sorompó kialakítását?

igen

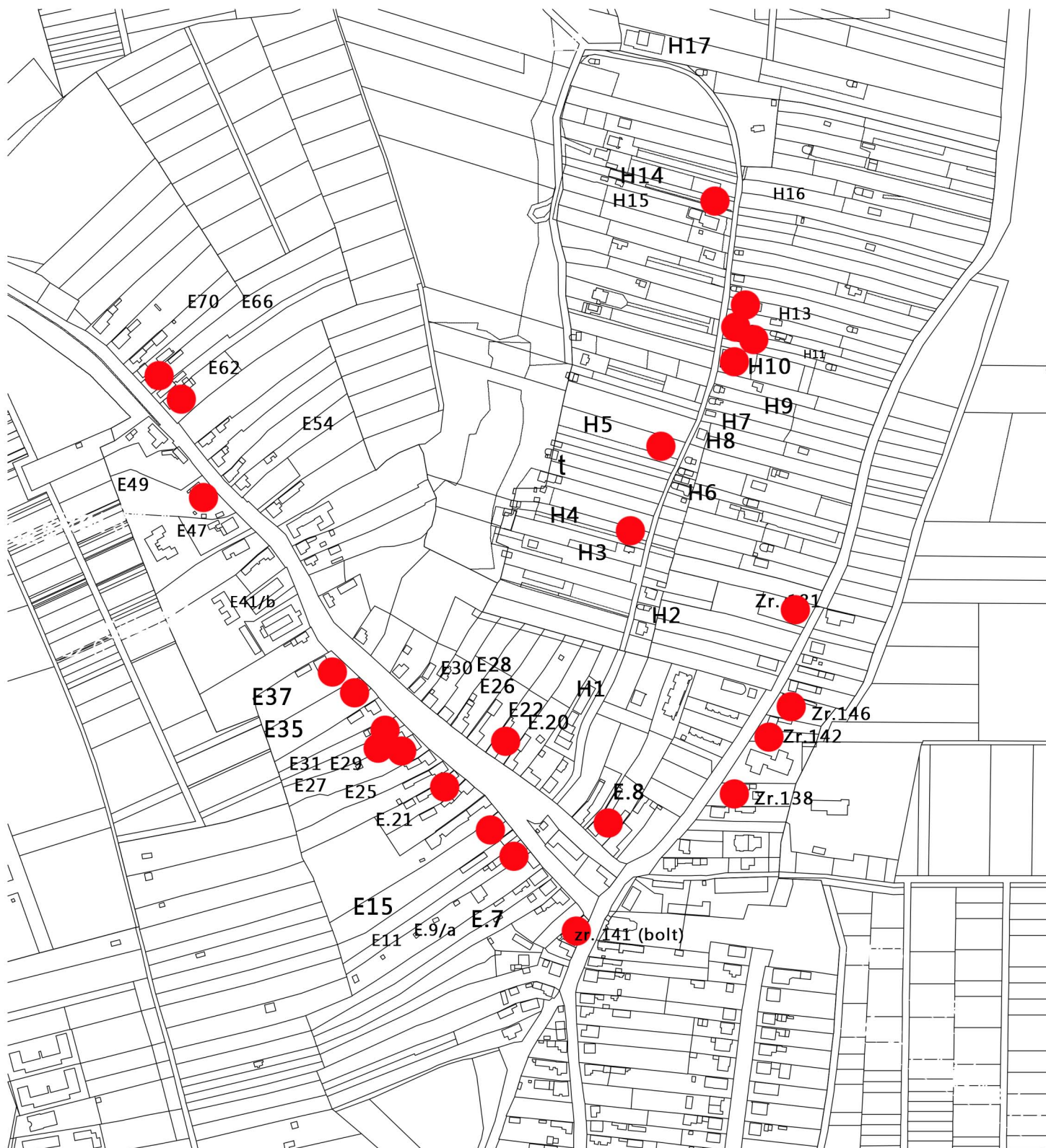
nem



T6.1 Hogyan értékelné a megvalósításra váró fejlesztéseket?

Árpád kori templom

Teljesen elégedett: ●



T6.2 Hogyan értékelné a megvalósításra váró fejlesztéseket?

Dísztér

Teljesen elégedett: ●



T6.3 Hogyan értékelné a megvalósításra váró fejlesztéseket?

Múzeum

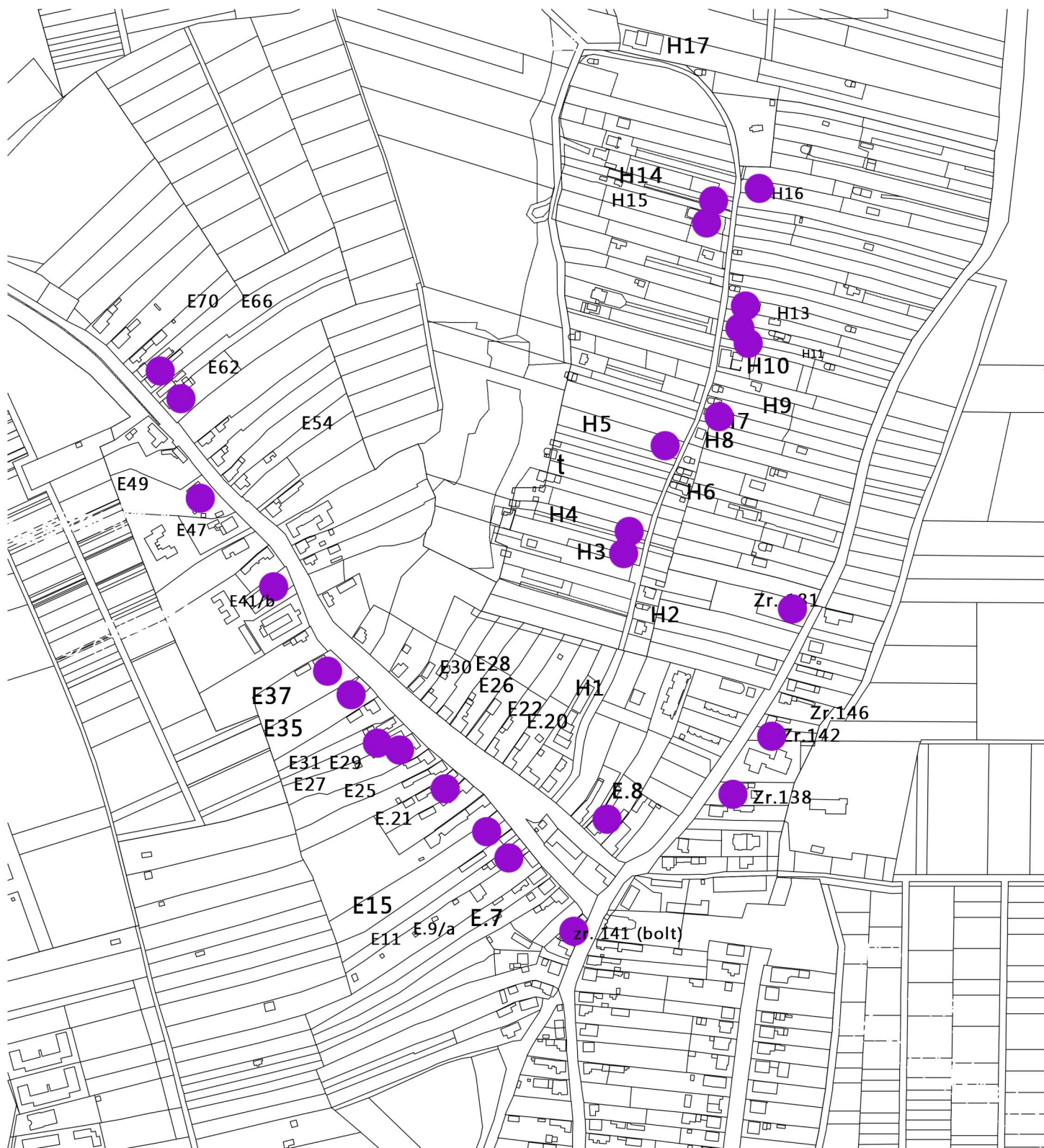
Teljesen elégedett: ●



T6.4 Hogyan értékelné a megvalósításra váró fejlesztéseket?

Rendezvénytér

Teljesen elégedett: ●



T6.5 Hogyan értékelné a megvalósításra váró fejlesztéseket?

Keresztút

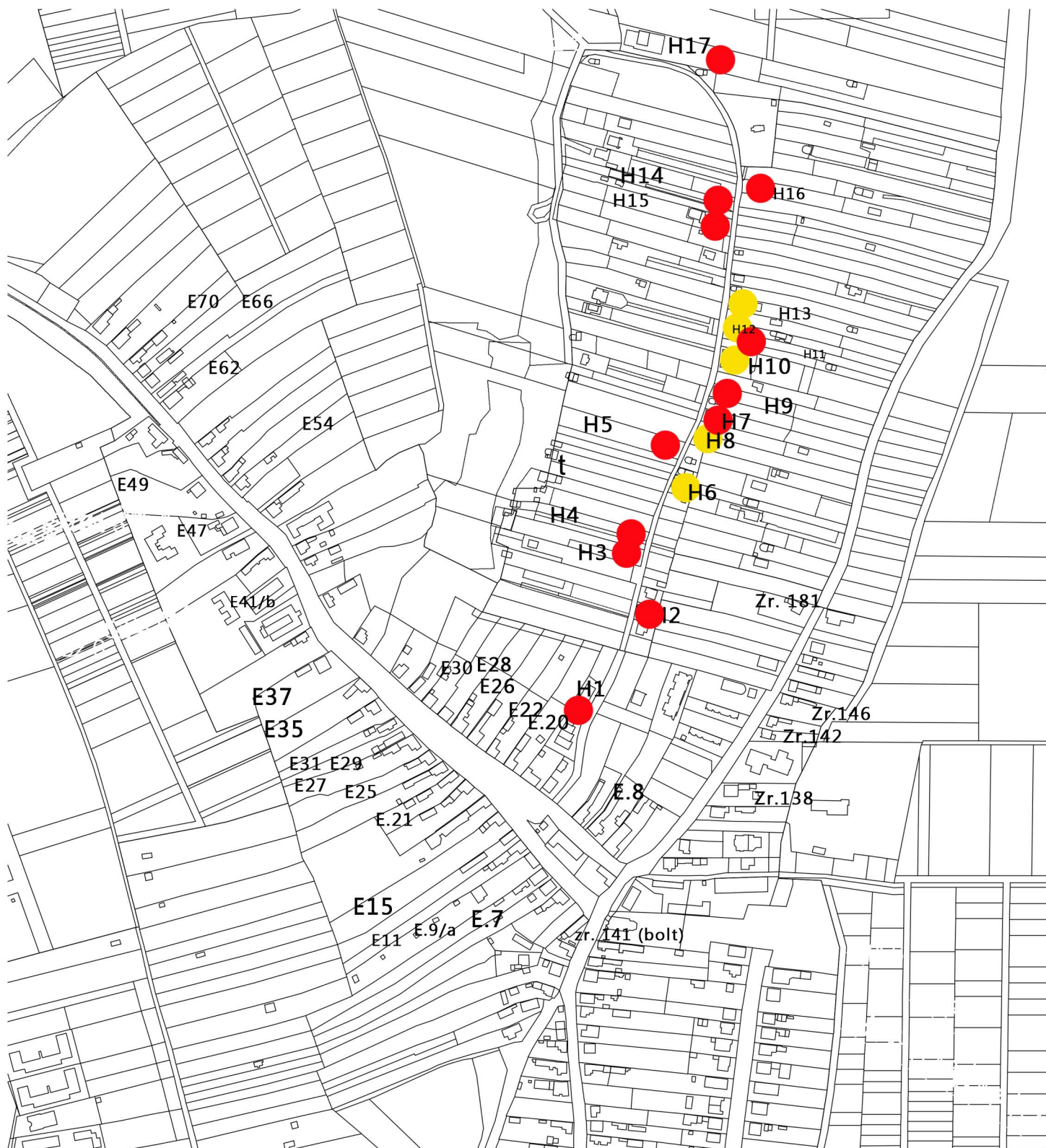
Teljesen elégedett: ●



T6.6 Hogyan értékelné a megvalósításra váró fejlesztéseket?

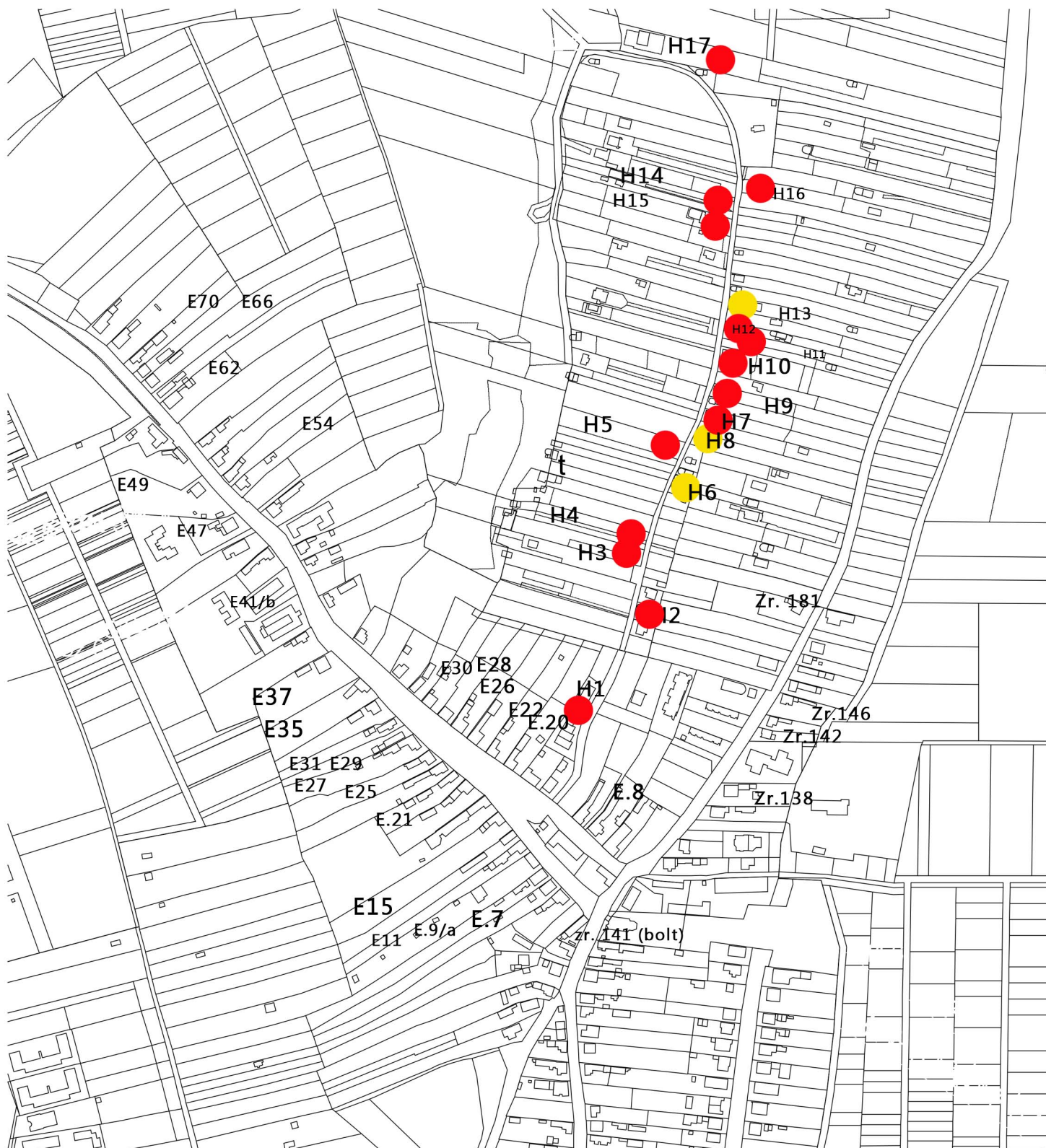
Sporttelep

Teljesen elégedett: ●



T7. Van már esetleg kialakult csoportjuk?

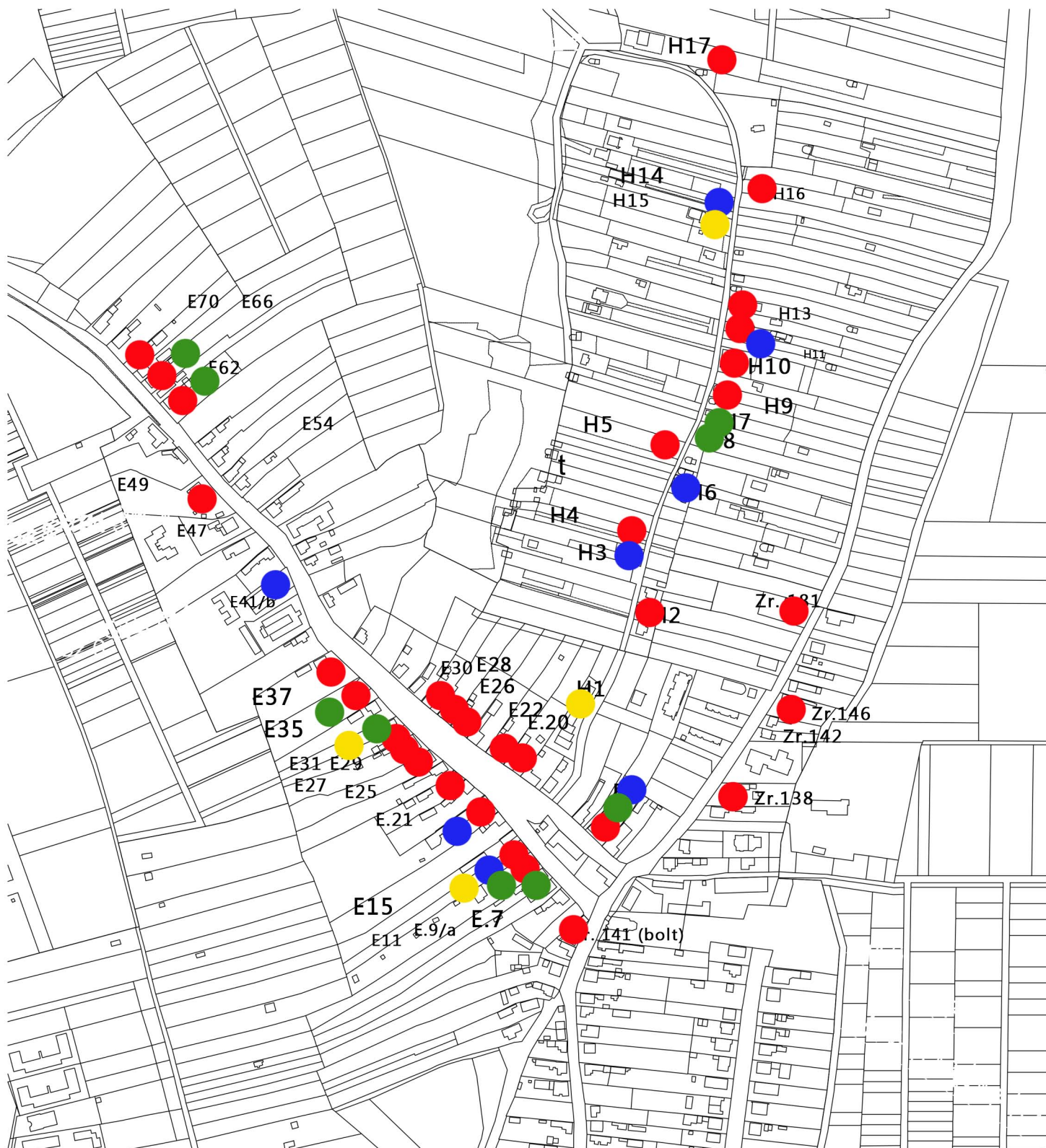
- igen
- nem



T8. Van közös üzletstratégiája valamely helyi vendéglátóval?

igen

nem



T9. Hol látná szívesen a fesztiválokat?

- új rendezvénytér
- megálló, templom környéke
- szőlőhegyen
- egyéb

Képek



K1. Római romok



K2. Játsszótér



K3. Dombföldi út



K4. H10



K4. H6



K4. H13



K4. H8

3. számú melléklet

10211
Érkezett: 2012 AUG 22

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

egyrésről: **Hévíz Város Önkormányzata**

székhely: 8380 Hévíz, Kossuth L. u. 1.

postacíme: 8380 Hévíz, Kossuth L. u. 1.

elérhetőség: 83/500-812; kabinet@hevizph.hu

adószáma: 15734374-2-20

PIR törzsszám: 734378

aláírásra jogosult képviselője: Papp Gábor polgármester

kapcsolattartó: Sallai Gábor pályázati referens

mint az NYDOP-2.1.1/F-12 kódszámú kiírásra pályázó szervezet (továbbiakban

Pályázó)

PMK
08.22.
Molnár f.
2012.08.22.
G.

másrésről: [REDACTED]

székhely/telephely: [REDACTED]

postacím: [REDACTED]

adószáma: [REDACTED]

cégjegyzékszám: [REDACTED]

elérhetőség: [REDACTED]

aláírásra jogosult képviselője: [REDACTED]

kapcsolattartó és elérhetőségei:

mint együttműködő partnere (továbbiakban: **Együttműködő partner**)

együttesen Felek között, az alulírott napon és helyen, az alábbiak szerint:

- 1.) Együttműködés célja: *Felek jelen megállapodás aláírásával együttműködnek abból a célból, hogy az NYDOP-2.1.1/F-12 pályázat (Hévíz-Egregy városrész turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése) megvalósítását követően az fenntarthatóan működjön a városrész fejlődése érdekében.*
- 2.) Az Együttműködési megállapodás tárgya: *Együttműködés a felek között az attrakciók látogatottságának és a szolgáltatások minőségének növekedése érdekében Hévíz város Egregy városrészében.*
- 3.) Együttműködési megállapodás vállalásai.

*Az **Együttműködő partner** az alábbi szolgáltatást biztosítja a **Pályázó** számára:*

- Közreműködik a Római kori romoknál megrendezésre kerülő programok, foglalkozások propagálásában,
- A 'látogatói érme' vendéglátó-ipari szolgáltató egységben történő felmutatásával, egyéb fogyasztás mellett egy pohár bor/ajándék italt biztosít a vendégek részére.


*A **Pályázó** az alábbiakat biztosítja az **Együttműködő partner** számára:*

- Az **Együttműködő Partner** ingyenes megjelenést kapnak a projekt weboldalán, továbbá fényképes megjelenést a fejlesztés akcióterületén elhelyezendő interaktív képernyő információs felületén.

Hévíz Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala 8380 Hévíz, Kossuth Lajos u. 1.	
Iktalva:	2012 AUG 22
Szám:	PMK / 145-30 / 2012.
Ör:	59.
Mell:	-


- 4.) Felelősség tisztázása: A Pályázó a pályázat megvalósítását, a pályázatban szereplő területek, ingatlanok, szolgáltatások fejlesztését egyedül végzi. A Pályázó az együttműködés során biztosítja a 'látogatói érmét', és egy interaktív képernyő beszerzését és elhelyezését a fejlesztés helyszínén, amelyen az **Együttműködő partner** megjelenési lehetőséget kap.
- 5.) Tájékoztatás és kapcsolattartás feltételei: A hivatalos értesítéseket, valamint a visszaigazolásokat írásban (tértivevényes ajánlott levél, vagy telefax) kell megtenni. A gyorsabb kommunikáció érdekében a hivatalos értesítéseket megelőzheti e-mail üzenet.
- 6.) Hatályba lépés, időtartam, egyoldalú felmondásra vonatkozó szabályozások: A megállapodás határozott idejű és a pályázatban szereplő turisztikai projekt befejezését és elszámolását követően lép hatályba. A megállapodás hatályban van mindaddig, amíg a pályázat kötelező fenntartási ideje tart, azaz a projekt megvalósításától számított 5. év végéig. Amennyiben az egyik fél a vállalásainak határidőn belül nem, vagy csak részlegesen tesz eleget, a másik fél megfelelő határidő kitűzésével felszólíthatja annak teljesítésére és a felszólítás eredménytelensége esetén azonnali hatállyal felmondhatja jelen szerződést. Az azonnali hatályú felmondásra okot adó fél felel az okozott károkért.
- 7.) Bizalmasság: A felek kijelentik, hogy jogosultak jelen megállapodás megkötésére. A felek vállalják, hogy jelen szerződés hatálya és érvényessége alatt tartózkodnak minden olyan szerződés megkötésétől, amely részben vagy egészében ellentétes a jelen megállapodással, illetve amely eredményeképp a jelen szerződésben meghatározott célok és vállalások teljesülése részben vagy egészében lehetetlenné válna.
A felek minden ügyet, kérdést bizalmasan kezelnek, harmadik személyek részére információt nem adnak át. A felek üzleti titok alatt a Polgári Törvénykönyv 81. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott fogalmat értik.
Vitás kérdések rendezése: a felmerülő esetleges jogvitákat a felek jóhiszeműen eljárva, közösen rendezik. Amennyiben a vitás kérdés rendezésére irányuló megkeresés másik fél általi kézhez vételétől számított 30 napig nem vezet eredményre, a felek az illetékességgel rendelkező bírósághoz fordulnak.
- 8.) A jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezései az irányadók.

Hévíz, 2012. augusztus 13.


Hévíz Városi Önkormányzata

Képv.: Papp Gábor polgármester

Hévíz, 2012. ... augusztus ... 15.

.....
Képv.: 
.....

KÉRDŐÍV

1. Lakos / Vendéglátó

2. Tud az elkészült egregyi fejlesztésekről?

Hogyan értékelné ezeket egy 5-ös skálán?

- | | | | | | |
|----------------------|---|---|---|---|---|
| • Dombföldi út | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • megálló és parkoló | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • játszótér | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • Egregyi úti járda | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • római romok | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

3. Kapott tájékoztatást Egregy fejlesztését célzó tervekről? Honnan?

4. Tud a megvalósításra váró egregyi fejlesztések?

Hogyan értékelné ezeket egy 5-ös skálán?

- | | | | | | |
|----------------------|---|---|---|---|---|
| • Árpád kori templom | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • díszter | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • múzeum | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • rendezvénytér | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • keresztút | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • sporttelep | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

5. Van ingatlanuk a hegyen, vagy rendszeresen járnak-e a hegyre?

- Gyalogosan/Járművel?

6. Tapasztalatai alapján a vízvezetés problémát okoz?

7. Hol lenne jó helyen a parkoló az alábbiak közül?

- a jelenlegi helyén
- a Dombföldi út mentén
- Árpádkori templom
- egyéb: _____

8. Ön szerint mi hiányzik az egregyi városrészből?

9. Részt venne-e egy Egregy fejlesztésén ötletelő csoportos beszélgetésen?

10. Ismer-e valakit, aki össze szokta/tudná fogni a helyieket/ helyiek egy csoportját? (bármilyen közösségi tevékenységre)

11. Járt már egregyi festiválon?

- Ha nem, miért?

12. Mennyire voltak zavaróak a fesztiválok?

1 2 3 4 5

13. Mi volt zavaró? _____

14. Milyen más közösségi események vannak Egregyen?

15. Hol látná szívesen a fesztiválokat?

- új rendezvénytér
- megálló, templom környéke
- szőlőhegyen
- egyéb: _____

16. Van valami ötlete Egregy fejlesztésére?

17. Milyen gyakran jár a belvárosban?

- naponta/hetente/havonta

KÉRDŐÍV (HEGY)

1. Lakos / Vendéglátó/Termesztő
2. Mióta foglalkoznak természetessel / vendéglátással?
3. Tud az elkészült egregyi fejlesztésekről?

	Hogyan értékelné ezeket egy 5-ös skálán?				
• Dombföldi út	1	2	3	4	5
• megálló és parkoló	1	2	3	4	5
• játszótér	1	2	3	4	5
• Egregyi úti járda	1	2	3	4	5
• római romok	1	2	3	4	5
4. Befolyásolja az út megépítése a forgalmat?
5. Kapott tájékoztatást Egregy fejlesztését célzó tervekről?
6. Tud a megvalósításra váró egregyi fejlesztéseket?

	Hogyan értékelné ezeket egy 5-ös skálán?				
• díszter	1	2	3	4	5
• múzeum	1	2	3	4	5
• rendezvényter	1	2	3	4	5
• Árpád kori templom	1	2	3	4	5
• sporttelep	1	2	3	4	5
• keresztút/kálvária	1	2	3	4	5
7. Milyen hatást vár ezektől a fejlesztésektől az alábbiak közül?

• áthaladó forgalom	növekedés	csökkenés	stagnálás
• zaj			
• hulladék			
• ingatlan ár			
• bevétel			
• egyéb: _____			
8. ÖNÖK Gyalogosan/járművel járnak fel?
9. VENDEGEK Gyalogosan/járművel járnak fel?
10. Hol lenne jó helyen a parkoló az alábbiak közül?
 - a jelenlegi helyén
 - a Dombföldi út mentén
 - Árpád kori templom
 - egyéb: _____
11. Mit gondol a „sorompós” rendszerről?
12. Ön szerint mi hiányzik az egregyi városrészből?
13. Részt venne-e egy Egregy fejlesztésén ötletelő csoportos beszélgetésen?
14. Esetleg van már egy ilyen kialakult csoportjuk?
15. Ismer-e valakit, aki össze szokta/tudná fogni a helyieket/ helyiek egy csoportját?
16. Kikkel van jó viszonyban a hegyiek közül?
17. Van valamilyen közös üzletstratégiája valamely helyi vendéglátóval? (buszos borkóstolás)
18. Éttermével/boraival kijár egregyi festiválokra/rendezvényekre?
 - Ha nem, miért?
19. Hol látná szívesen a fesztiválokat?
 - új rendezvényter
 - megálló, templom környéke
 - szőlőhegyen
 - egyéb: _____
20. Tervez valamilyen fejlesztést?
21. Van-e valamilyen ötlete, mellyel az önkormányzat segíthetné fejlődését?
22. Támogatna egy egységesebb arculat kialakítását a hegyen? (pl római) Esetleg saját költségre?
23. Ez Ön szerint jobban vonzaná a turistákat

